

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Лопухова Алексея Семёновича на тему**  
**«Антропологическое наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) в**  
**диалоге культурных традиций»,**  
**представленную на соискание учёной степени**  
**кандидата культурологии по специальности**  
**5.10.1. – теория и история культуры**

Диссертационное исследование Лопухова А.С. «Антропологическое наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) в диалоге культурных традиций» посвящено изучению антропологической и культурной модели, предлагаемой святителем Игнатием как представителем восточнохристианского богословия, в контексте полемики современных антрополого-культурологических концепций.

**Актуальность** темы исследования представляется достаточно высокой. В современном мире, как справедливо отмечает диссертант, в пространстве антрополого-культурологического диалога отмечается обострение противоречий между многочисленными антропологическими моделями в науке. Процессы глобализации, трансформации моральных и культурных ценностей человечества, делают всё более актуальным вопрос о сохранении Российской культурной идентичности, имеющей свои корни в православной культуре. Разрешение конфликта цивилизаций предполагает создание российским обществом культурной концепции для противостояния деструктивным этическим, антропологическим и культурологическим концепциям. Несомненно, требует особого внимания изучение литературного наследия русского мыслителя, богослова, философа, антрополога святителя Игнатия (Брянчанинова), как продолжателя традиций православной культуры, посвятившего свою жизнь осмыслению многогранного святоотеческого опыта православных христианских писателей, что существенно важно, в контексте современных ему научных знаний о человеке и мире.

Диссертационное исследование имеет продуманную структуру, которая соответствует поставленной в работе **цели** и решаемым **задачам**. Диссертация состоит из введения, четырех глав, состоящих из 8 параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 258 наименований. Объем диссертации составляет 213 страниц.

Ознакомление с текстом позволяет заключить, что диссертации Лопухова А.С. присущи элементы новизны, структурная целостность, теоретическая и методологическая обоснованность. Лопухов А.С. аргументированно доказывает правомерность своих умозаключений, ссылаясь на авторитетные источники.

Диссертация базируется на широком круге источников, некоторые из которых ранее мало использовались в научных исследованиях.

В целом научное исследование Лопухова А.С. производит благоприятное впечатление. Автор проявил большое трудолюбие, обнаружив и исследовав весьма интересные и редкие источники. Чувствуется хорошая эрудиция исследователя, сумевшего многосторонне изучить антропологические аспекты письменного наследия святителя Игнатия (Брянчанинова). Несомненно, Лопухов А.С. имеет свою точку зрения по изучаемой тематике, достаточно ясно ее формулирует и отстаивает.

Во **введении** диссертантом логично и обоснованно определяются объект, предмет, цель и задачи работы, материал исследования, научная новизна и теоретическая и методологическая база, основные положения работы, её теоретическая и практическая значимость; указываются методы исследования, среди которых преобладают системно-типологический метод и методы системной реконструкции и концептуализации.

В **первой главе «Культурологические и религиозные аспекты в понимании поврежденности человеческой природы»** диссертант анализирует видение святителем Игнатием (Брянчаниновым) опасности просветительской парадигмы «рационализм – материализм – атеизм» для понимания сущности человека и его культуры. В процессе исследования Лопуховым А.С. антропологической и культурологической проблематики в письменном наследии святителя Игнатия, раскрывается внутренняя связь философии нового времени, научного рационализма и негативных этических последствий отрыва научно-технического прогресса от религиозной сферы человека. На основе письменного творчества святителя соискатель Лопухов А.С. делает историософский обзор успеха философского рационализма со времен Просвещения, формирования специфического культа индивидуального разума и абсолютизации несовершенных способов человеческого познания, что в конечном итоге приводит к крайне низкому уровню дифференциации между понятиями «добро» и «зло» в человеке. Автор диссертации вполне аргументированно отмечает, как высоко ценил святитель Игнатий (Брянчанинов) значение научной деятельности человека. Но также отмечает, что при достаточно высокой для своего времени степени научной эрудиции святитель был убежден в необходимости взаимодействия науки с высшими, духовными сферами деятельности человека.

Во **второй главе «Концепции культурогенеза и истоков творчества и взгляды свт. Игнатия (Брянчанинова)»** исследователь особое внимание уделяет религиозной концепции культурогенеза, излагаемой святителем Игнатием на основании базиса всей православной культуры – т.е. на основании библейской и святоотеческой традиции. Лопухов А.С., обобщая выводы святителя относительно концепта «культура», приходит к выводу,

что человеческая культура (как в целом, так и в частности) в условиях несовершенного бытия человека не имеет абсолютного значения, а лишь относительное, и не может являться безупречным критерием истины, поскольку имеет лишь служебное значение на пути достижения высших духовных целей человека. Вполне определенно раскрывая суть понимания святителем Игнатием соотношения культурной и духовной деятельности человека, исследователь Лопухов А.С. отмечает, что сама по себе культура не может полностью удовлетворить высших потребностей человека, привести его к духовному и нравственному совершенству, но источником нравственно-духовного перерождения человека способно быть только Высшее Духовное Начало, культура же призвана лишь содействовать этой высокой цели. Исследователь, обосновываясь на выводах святителя Игнатия, отмечает одномерный характер материалистических и атеистических концепций происхождения и назначения культуры в сравнении с теми бескрайними духовными перспективами, которые открывает святитель Игнатий (Брянчанинов) вслед за всей полнотой многовековой православной традиции.

**В третьей главе «Трактовка самопознания: культурфилософские и теологические аспекты»** (которая, на наш взгляд, составляет концептуально-смысловое ядро предлагаемого диссертационного исследования) Лопухов А.С. раскрывает особенности проблематики аспектов самопознания в философской мысли античности и в культурной традиции восточной Церкви. Соискатель успешно выявляет подходы к самопознанию в концепциях античных философов. Лопухов А.С. обозначает содержание учения Сократа и Платона о самопознании, как духовном упражнении, развиваясь в котором, человек приобщается осознанному гносеологическому кенозису. На примере учения Плотина диссертант демонстрирует общую для античных философов убежденность в имманентности самопознания самому человеку. Соискатель отмечает внешнее сходство античного и христианского учений о самопознании, при онтологическом различии античного пути самопознания (который диссертант обозначает как «аксиологический») от христианского пути (который обозначен как «сотериологический»). Опираясь вслед за святителем Игнатием (Брянчаниновым) на библейское и святоотеческое учение, диссертант раскрывает сущность христианского пути самопознания как ухода от индивидуализма ради нового понимания личности, выход из обыденного состояния греховности в состояние духовного обновления. В диссертационном исследовании отмечается сверхприродный, сверхиндивидуальный характер христианского самопознания, поскольку Источник Истины находится вне несовершенной и поврежденной грехом человеческой природы. Именно осознание невозможности своими ограниченными человеческими средствами осуществить самопознание без участия высших Божественных энергий, без благодати, (как убедительно раскрывает диссертант на основе учения

святителя Игнатия) и является христианским кенозисом (смирением), в отличие от античного понимания гносеологического кенозиса, замкнутого внутри онтологически несамобытной (человек не является источником собственного бытия) и несамодостаточной (человек не является источником собственного совершенства) человеческой природы. Соискатель справедливо отмечает, что именно такое христианское смирение святитель Игнатий утверждает необходимым основанием для подлинного самопознания. Сотериологический характер пути самопознания, как обоснованно полагает диссертант вслед за святителем Игнатием, формирует Евангелие (Откровение о спасении свыше). В частности, исследователь, следуя святоотеческой традиции, формулирует понятие имманентности Откровения, в котором Бог утверждает Себя трансцендентным всей тварной (в том числе и человеческой) природе. Далее, диссертант развивает мысль о том, что, в ответ на сверхприродное воздействие Божественных энергий (благодати) человеку необходимо проявить максимально возможные аскетические усилия – именно в этом святитель Игнатий, согласно диссертационному исследованию, и видел необходимые условия истинного самопознания и самосовершенствования. Вместе со святителем Игнатием диссертант отмечает, что в результате нравственных и аскетических усилий человеку, просвещенному светом Евангелия, открывается состояние онтологической поврежденности грехом человеческой природы. Лопухов А.С. на основании письменных творений святителя Игнатия раскрывает в своем исследовании, что при таком видении в человеке постепенно рождается смиренное понятие о себе, и человек обретает состояние необходимое для самопознания – смирение. Следуя святителю Игнатию, соискатель видит главное антропологическое свойство смирения, раскрывающееся в человеке, – в «глубоком познании своего ничтожества» (осознания человеком своей неабсолютности, относительного характера своего бытия, кроме того, осознание своего несовершенства и поврежденности своей природы грехом, а, следовательно, необходимости спасения свыше). Именно так, в неразрывной связи с Богопознанием, раскрывает Лопухов А.С. сотериологический принцип христианского пути самопознания, согласно учению святителя Игнатия (Брянчанинова).

Во четвертой главе «Непреходящая актуальность православия для русской цивилизации в понимании свт. Игнатия» исследователь в своей работе сумел рельефно обозначить роль Православия в формировании русской цивилизации и разрушительные аспекты влияния западной цивилизации на Россию через описание особенно актуальной сегодня проблемы патриотизма. Для этой цели Лопухов А.С. обращается к тем заметкам и письмам Игнатия (Брянчанинова), где святитель раскрывает тему противостояния цивилизаций Востока и Запада. В частности, в данном исследовании приводятся свидетельства святителя Игнатия о разрушительном влиянии западной «просветительской» парадигмы

«рационализм – материализм – атеизм» для здорового христианского мировоззрения, о подрыве доверия к авторитету Православной Церкви, о разращении молодежи, о разрушении единства среди сословий России и разных социальных групп нашего Отечества, о нарушении взаимного общения среди народов славянского этноса. С другой стороны, исследователь обращает внимание на свидетельства святителя Игнатия о ведущей роли Православной Церкви в нравственном воспитании народа нашей Родины и в формировании единого Российского государства. Как справедливо отмечает диссертант, в создании секулярного общества, в отделении и обособлении его от общества духовного (от Православной Церкви) под влиянием «прогрессивной» западной идеологии святитель Игнатий видел растущий раскол единой Российской державы. В полном согласии со святителем Лопухов А.С. развивает мысль о том, что духовная (а точнее, антидуховная) и политическая агрессия западной цивилизации имела своим источником популярный в западной цивилизации культ наживы, земного успеха, материального богатства – то есть, по сути, пленение греховными страстями (жадностью, тщеславием, завистью и властолюбием). Причину этих разрушительных процессов в обществе обеих цивилизаций святитель Игнатий, а вслед за ним и диссертант, видят в отрыве человеческого общества от Церкви, от духовности, от аскезы (от воздержания и борьбы с греховными страстями). Исследуя биографию и письменные труды святителя Игнатия (Брянчанинова), Лопухов А.С. отмечает, что Игнатий (в миру Дмитрий Александрович) изначально воспитывался и готовился своими родителями через интеллектуальное развитие как истинный сын своего Отечества и его защитник, преданный на служение престолу и своей Родине, верный Православию. И как справедливо пишет диссертант, именно поэтому святитель Игнатий такое значение придавал роли Православия в формировании русского национального патриотизма и духовно-нравственных качеств защитников Отечества. Далее исследователь на основании письменных трудов святителя Игнатия отмечает существование у русского народа своего особого военного менталитета, который, в отличие от западного военного менталитета, имеет в своей основе христианскую аскезу, молитвенное делание и жертвенное служение Богу и ближнему (именно эти качества и полагает святитель в основу понятия воинской чести). Диссертант аргументированно показывает в своем исследовании, что парадигма патриотического воспитания, предложенная святителем Игнатием, нисколько не устарела и вполне актуальна и в наше время.

**Научная новизна** предлагаемой на соискание диссертации заключается в попытке комплексного культурологического, философского и научно-религиозного анализа антропологического учения святителя Игнатия (Брянчанинова) в аспекте его осмысления подлинного учения о человеке в аскетической культуре восточного христианства. Учитывая отсутствие в

настоящее время систематических научных исследований антропологических воззрений святителя Игнатия (Брянчанинова) в культурологическом аспекте, новизна предлагаемого диссертационного исследования вполне очевидна.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в диссертации впервые проанализировано, обобщено и представлено целостное антропологическое учение святителя Игнатия (Брянчанинова) в его культурологическом аспекте и актуальных контекстах.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что без христианской аскетической практики человек лишается правильного антропологического понимания и осмысления самого себя. Поэтому данное исследование может быть применено пастырями, учителями и катехизаторами как учебно-практическое пособие по христианской антропологии в контексте аскетической культуры восточного христианства. Кроме того, кандидатская диссертация может быть положена в основание более фундаментального исследования на ту же тему. Материалы диссертации могут продуктивно использоваться студентами культурологических специальностей при подготовке к занятиям и семинарам.

На протяжении диссертационного исследования автор стремился сохранить внутреннее единство научных результатов и положений, соблюдая научную логику и используя профессиональный язык и эрудицию для достижения этого.

Основные положения диссертационного исследования апробированы в ходе участия на конференциях различного уровня.

В достаточном количестве имеются публикации в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертаций (12 статей).

**Личный вклад** автора в исследование заключается в попытке осмысления культурологии через призму православной антропологии, аналитической проработке различных областей антропологии, философии и теории культуры, в моделировании культуры без отрыва от фундаментальной для России восточнохристианской религиозно-философской традиции.

Отмечая высокое качество диссертационного исследования, необходимо отметить, что оно не лишено недостатков, к числу которых относятся следующие:

1. Антропологическое учение святителя Игнатия (Брянчанинова) в его культурологическом аспекте, хотя и изложено в предлагаемом диссертантом исследовании, но при этом недостаточно четко систематизировано по разделам. В христианском богословии антропология христианских писателей имеет соответствующие разделы (1. Догматическая часть. 2. Психологическая часть. 3.

Прикладная часть. Учение о духе человека, учение о душе человека, учение о теле человека, учение о сотворении человека, учение об образе и подобии Божиим в человеке, учение о грехопадении человека, учение о спасении человека – сотериология, учение о Церкви – экклизиология и т.д.). И культурная антропология, которая во всем пересекается с культурологией, тоже имеет свои соответствующие аспекты (исторический, социальный, политологический, этнографический, лингвистический, сравнительный, географический и пр.). Культурологической, и научно-религиозный анализ антропологического учения святителя Игнатия (Брянчанинова) изначально предполагает подобную систематизацию по разделам, которая, к сожалению, в предлагаемом исследовании недостаточно четко выражена.

2. Диссертант в своей работе неоднократно использует формулировку «либеральная западная идеология», но при этом не дает ни своего четкого определения этого понятия, ни достаточного количества ссылок на других авторов, которые внятно определяют этот термин. Идеология предполагает наличие идеологов, конкретных деятелей и писателей. Научная критика предполагает развернутое сравнение доводов, аргументов с сопутствующим анализом и выводами. Сравнительное сопоставление, полемика с конкретными представителями «либеральной западной идеологии» недостаточно представлены в предлагаемом исследовании Лопухова А.С.
3. В исследовании встречаются такие очень важные, содержательные и глубокие по своему смыслу специфически богословские термины, как «антихрист», «грехопадение», «душевные страсти», «умная молитва» и др., которые в контексте теологического трактата были бы очевидны и не требовали бы особых пояснений, но в диссертации на культурологическую тему они звучат слишком неоднозначно и расплывчато. В данном случае, для подобных терминов необходимо соответствующее определение в ключе именно культурологии. Но, к сожалению, эти необходимые определения в предлагаемом исследовании недостаточно отчетливы. Чтобы пользоваться этими терминами в сфере культурологии, сначала необходимо их ввести в культурологический научный обиход, сформулировать соответствующие полноценные для них определения.

Высказанные замечания, особенно учитывая, что это первая в сфере культурологии попытка анализа антропологического учения святителя Игнатия (Брянчанинова), не умаляют научной ценности, теоретической и практической значимости диссертационного исследования и не влияют на общую положительную оценку работы.

Следует отметить, что результаты диссертационного исследования Лопухова А.С. достоверны и обоснованы, о чем свидетельствует

адекватность методов исследования цели, объекту, предмету, задачам и логике исследования; аргументированность исходных теоретических положений, логических выводов работы.

Публикации соискателя характеризуют основные положения работы.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и дает четкое представление о выполненном исследовании.

Считаю, что диссертация **Лопухова Алексея Семёновича на тему «Антропологическое наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) в диалоге культурных традиций»**, соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.10.1. – теория и история культуры, а ее автор, **Лопухов Алексей Семёнович** заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии.

Кандидат культурологии,  
клирик, ответственный за образование и  
катехизацию при Приходе Троицкого храма  
пос. Дачный г. Липецка  
Липецкой Епархии Русской Православной Церкви  
(Московский патриархат)

Геннадий  
Викторович  
Иванников

Иванников Геннадий Викторович  
398029, г. Липецк, ул. Ярославская, влад.2  
«Местная православная религиозная организация Приход Троицкого храма пос.  
Дачный Левобережного Района г. Липецка Липецкой Епархии Русской Православной  
Церкви (Московский патриархат)»  
тел. +7 905 680 77 44  
e-mail: genmail.ru@gmail.com

03.12.2024 г.

Собственноручное подписание  
Иванникова Г. В.,  
член совета,  
Наместник Троицкого Храма  
пос. Дачный г. Липецка  
(Ю. М. Киселев)