

**ВЕСТНИК  
ИВАНОВСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА**

ISSN 2500-2775 (online)

**Серия «Экономика»**



**2020**

**Выпуск  
1 (43)**

ISSN 2500-2775 (online)

# **ВЕСТНИК ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Серия «Экономика»

Вып. 1 (43)

2020

Научный журнал

Издается с 2000 года

Журнал зарегистрирован в Национальном агентстве ISSN Российской Федерации  
27.05.2016 г. как электронное сетевое издание

Учредитель ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**В. Н. Егоров**, д-р экон. наук  
(*председатель*)  
**С. А. Сырбу**, д-р хим. наук  
(*зам. председателя*)  
**В. И. Назаров**, д-р психол. наук  
(*зам. председателя*)  
**К. Я. Авербух**, д-р филол. наук (Москва)  
**Ю. М. Воронов**, д-р полит. наук  
**Н. В. Усольцева**, д-р хим. наук  
**Ю. М. Резник**, д-р филос. наук (Москва)  
**О. А. Хасбулатова**, д-р ист. наук  
**Л. В. Михеева**  
(*ответственный секретарь*)

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ «ЭКОНОМИКА»:

**Б. Д. Бабаев**, д-р экон. наук  
(*главный редактор*) (Иваново)  
**Е. Е. Иродова**, д-р экон. наук  
(*зам. главного редактора*) (Иваново)  
**У. Ж. Алиев**, д-р экон. наук  
(Республика Казахстан)  
**З. В. Брагина**, д-р экон. наук (Кострома)  
**В. А. Гордеев**, д-р экон. наук (Ярославль)  
**П. Н. Захаров**, д-р экон. наук (Владимир)  
**Р. С. Ибрагимова**, д-р экон. наук  
(Иваново)  
**П. С. Лемещенко**, д-р экон. наук  
(Республика Беларусь)  
**Е. Е. Николаева**, д-р экон. наук (Иваново)  
**А. И. Новиков**, д-р экон. наук  
(Владимир)  
**А. А. Чуб**, д-р экон. наук (Москва)  
**Ю. А. Анисимова**, канд. экон. наук  
(Тольятти)  
**С. Г. Езерская**, канд. экон. наук  
(*ответственный секретарь*) (Иваново)

## Адрес редакции:

153025 Иваново,  
ул. Тимирязева, 5, к. 720  
тел./факс: (4932) 93-85-57  
e-mail: politeconom@yandex.ru

Подписной индекс в каталоге  
«Пресса России» 41512

Электронная копия журнала размещена  
на сайтах [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.ivanovo.ac.ru](http://www.ivanovo.ac.ru)

© ФГБОУ ВО «Ивановский  
государственный университет», 2020

ISSN 2500-2775 (online)

# IVANOV STATE UNIVERSITY BULLETIN

Series «Economics»

Issue 1 (43)

2020

Scientific journal

Issued since 2000

The journal is registered at the National ISSN Agency of the Russian Federation  
on 27.05.2016 as an electronic online publication

Founded by Ivanovo State University

## EDITORIAL COUNCIL:

**V. N. Egorov**, Doctor of Economics  
(Chairman)  
**S. A. Syrbu**, Doctor of Chemistry  
(Vice-Chairman)  
**V. I. Nazarov**, Doctor of Psychology  
(Vice-Chairman)  
**K. Ya. Averbukh**, Doctor of Philology  
(Moscow)  
**Yu. M. Voronov**, Doctor of Politics  
**N. V. Usoltseva**, Doctor of Chemistry  
**Yu. M. Reznik**, Doctor of Philosophy  
(Moscow)  
**O. A. Khasbulatova**, Doctor of History  
**L. V. Mikheeva** (Secretary-in-Chief)

## EDITORIAL BOARD OF THE SERIES «ECONOMICS»:

**B. D. Babayev**, Doctor of Economics  
(Editor-in-Chief) (Ivanovo)  
**E. E. Irodova**, Doctor of Economics  
(Vice-Editor-in-Chief) (Ivanovo)  
**U. Zh. Aliev**, Doctor of Economics  
(Kazakhstan)  
**Z. V. Bragina**, Doctor of Economics  
(Kostroma)  
**V. A. Gordeev**, Doctor of Economics  
(Yaroslavl)  
**P. N. Zakharov**, Doctor of Economics  
(Vladimir)  
**R. S. Ibragimova**, Doctor of Economics  
(Ivanovo)  
**P. S. Lemeschenko**, Doctor of Economics  
(Republic of Belarus)  
**E. E. Nikolayeva**, Doctor of Economics  
(Ivanovo)  
**A. I. Novikov**, Doctor of Economics (Vladimir)  
**A. A. Chub**, Doctor of Economics (Moscow)  
**Yu. A. Anisimova**, Candidate of Economics  
(Tolyatti)  
**S. G. Ezerskaya**, Candidate of Economics  
(Executive Secretary) (Ivanovo)

## Address of the editorial office:

153025, Ivanovo,  
Timiryazev St., 5, office 720  
tel./fax: (4932) 93-85-57  
e-mail: politeconom@yandex.ru

Index of subscription  
in the catalogue «Russian Press» 41512  
Electronic copy of the journal can be found  
on the web-sites [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru),  
[www.ivanovo.ac.ru](http://www.ivanovo.ac.ru)

© Ivanovo State University, 2020

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

---

*Колонка главного редактора* ..... 5

### НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

**Новиков А. И.** Болезни российской экономики и методы их лечения ..... 7

### ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

**Гордеев В. А.** Региональные финансы поют грустные романсы (На примере Ярославской области) ..... 17

### ГРАНТОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Николаева Е. Е., Боровкова Н. В.**  
Экономика Ивановской области: проблематика долгосрочного развития ..... 24

### ИСТОРИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

**Околотин В. С.** Деятельность банковской системы Ивановской области в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) ..... 34

### ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Рычихина Н. С.** Проектное управление в региональной экономике: тенденции и перспективы развития (На примере текстильно-промышленного кластера) ..... 49

### НОВЫЕ ИМЕНА

**Мельников А. А.** Социальная защита молодежи: анализ российского и зарубежного опыта ..... 58

### ЮБИЛЕЙ

Дорогому Брониславу Дмитриевичу Бабаеву от бывших и нынешних коллег по кафедре политической экономии (экономической теории) в 90-летний юбилей ..... 73

*Сведения об авторах* ..... 90

*Информация для авторов*  
*«Вестника Ивановского государственного университета»* ..... 92

---

---

CONTENTS

---

---

*An editorial* ..... 5

**NATIONAL ECONOMY**

**Novikov A. I.** Diseases of the Russian economy and methods of its treatment..... 7

**REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT ISSUES**

**Gordeev V. A.** Regional finances sing sad romances (On the example of the Yaroslavl region) ..... 17

**GRANT RESEARCH**

**Babaev B. D., Babaev D. B., Nikolaeva E. E., Borovkova N. V.**  
Economy of the Ivanovo region: problems of long-term development ..... 24

**HISTORY OF THE NATIONAL ECONOMY**

**Okolotin V. S.** Activity of the banking system of the Ivanovo region during the Great Patriotic war (1941–1945) ..... 34

**THEORY AND PRACTICE OF PROJECT MANAGEMENT**

**Richihina N. S.** Project management in the regional economy : trends and prospects of development (On the example of a textile-industrial cluster)..... 49

**NEW NAMES**

**Melnikov A. A.** Social protection of youth: analysis of Russian and foreign experience ..... 58

**ANNIVERSARY**

Dear Bronislav Dmitrievich Babayev from former and current colleagues at the Department of political economy (economic theory) on its 90th anniversary ..... 73

*Information about the authors* ..... 90

*Information for the authors of «Ivanovo State University Bulletin»* ..... 92

## **Колонка главного редактора**

Научно-исследовательская деятельность по своему характеру и функциональному назначению отличается высоким разнообразием, но в то же время оформление научного материала и предоставление его для чтения желающим ограничено сравнительно небольшим количеством жанров. Особое значение придается монографиям как фундаментальной работе, где широко и основательно освещается крупная проблема или комплекс проблем, выступающих в виде некоего единства. Специфика монографии как научного издания заключается не только в том, что ставится проблема, выявляется ее востребованность, но и тем, что читателю предлагается история развития данной проблемы, показывается степень ее разработанности в современной литературе. Этот момент чрезвычайно важен. В то же время современные исследования на экономические темы во многих случаях соединяют теоретические посылы с прикладными аспектами, обеспечивая реализацию традиционного принципа единства теории и практики. Еще одна важная особенность монографии – широкое использование источников и большое количество ссылок. Другими словами, автор монографии не только излагает свою позицию, но и широко раскрывает другие точки зрения на исследуемый вопрос. Устоялось мнение, что всякий, мягко говоря, уважающий себя преподаватель должен иметь 1–2 или даже более монографии, отражающих характер его научных интересов.

Если говорить о степени распространения научных жанров, то по этому признаку первое место занимают научные статьи. Научные статьи обычно ставят сравнительно узкие проблемы, поскольку, как правило, эти статьи не превышают 1–2 п. л., ограниченность объема, естественно, сказывается на объеме печатаемого материала. Особенность статей заключается в том, что они могут быть поданы в любом ключе и по любой проблематике, но в то же время они содержательно и функционально достаточно разнообразны. Наиболее простым видом статьи является материал, написанный на основе изученной литературы, материал, где сопоставляются различные позиции, вместе с тем автор стремится сформулировать свой взгляд на вещи. Статьи обычно печатаются в журналах и сборниках, отдельным изданием они выходят редко, поскольку объем невелик и вроде издавать этот материал в виде отдельной книжки не слишком солидно. Поскольку жизнь выдвигает все новые и новые проблемы, возникает необходимость дискуссий по этим проблемам, но довольно часто авторы не имеют законченного взгляда на исследование, поэтому они в виде статей дают такого рода сведения, которые носят либо постановочный характер, либо характер определенных размышлений. Тема научных размышлений играет существенную роль в науке, потому что в данном случае на сцену выходит свободная мысль, которая может подаваться различных вариациях. Такие опубликованные суждения дают читателю возможность зацепиться за те или иные опубликованные соображения, в итоге возникает целая ткань суждений по конкретной теме, формируется некая теория вопроса. Этот момент, когда статьи будируют

мысль других исследователей, чрезвычайно важен, он дает понять подлинное значение этого жанра публикаций в развитии науки.

Еще один вид статей связан с тем, что там оказываются уже продуманные и достаточно обоснованные идеи. Такого рода статьи можно назвать проблемными, их следует высоко оценивать, они могут быть основой для развертывания целых научных направлений, а последние приводят к тому, что рано или поздно возникают книги серьезного монографического плана, наука оформляется в виде какого-то важного направления.

Наконец, несколько слов о рецензиях и научных сообщениях. Научные сообщения нужны для того, чтобы информировать, какие организационные мероприятия проводятся и как к этим мероприятиям подключиться, что же касается рецензий, то они важны как пропаганда тех или иных изданий. Заметим, что в настоящее время издается много экономической литературы, но эта литература имеет некий локальный характер. Во-первых, в издательскую деятельность активно включаются сами организации, прежде всего вузы, институты, которые имеют свои редакционно-издательские отделы. Во-вторых, тиражи невелики. Кстати, многие занимаются тем, что на титуле указывают тираж издания 500 экз., а на деле выпускают тираж 50–100 экз. Такого рода издания в силу малого тиража особенно нуждаются в том, чтобы о них кто-то где-то сказал свое слово, привлек внимание, ведь эти книги, как правило, в продажу не поступают. В-третьих, современная проблематика, экономические издания характеризуются очень широким разнообразием. В настоящее время довольно часто при оценке опубликованного материала, трудно сказать, теоретическая это работа или прикладная, поскольку развито стремление из теоретических предпосылок делать практические выводы. Есть еще такой жанр материала, где освещается опыт работы тех или иных организаций. К сожалению, такого материала в современной литературе явно недостаточно, по-видимому, действует некая коммерческая тайна. В советское время широкое развитие имели публикации, освещавшие передовой опыт, связанный с организацией и экономикой производства. Официально считалось, что благодаря этому не просто будируется исследовательская мысль, но у читающей публики возникает стремление повторить этот опыт, расширить его с тем, чтобы добиться нужного эффекта. Представляется, что необходимо как-то поощрять издания, освещающие передовой опыт работы как в области обучения людей, так и в сфере производственной деятельности.

**Б. Д. Бабаев,**  
доктор экономических наук, профессор

## БОЛЕЗНИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕТОДЫ ИХ ЛЕЧЕНИЯ

Дается анализ состояния российской экономики, выявлены негативные тенденции ее развития, аргументирован фактор «недоверия» и обосновано влияние этого фактора на будущее развитие экономики страны. Поставлен диагноз развития российской экономики как квазистатического процесса, описана симптоматика, в том числе обусловленная теорией недопотребления. Сделан вывод о наличии потенциала выздоровления российской экономики на базе ее оживления и заключения общественных контрактов.

**Ключевые слова:** российская экономика, диагностика, болезни, методы лечения.

The analysis of the state of the Russian economy is given, negative tendencies of its development are revealed, the factor of “distrust” is argued, and the influence of this factor on the future development of the country's economy is justified. The author diagnoses the development of the Russian economy as a quasi-static process, describes the symptoms, including those caused by the theory of underconsumption. It is concluded that there is a potential for recovery of the Russian economy on the basis of its revival and the conclusion of public contracts.

**Key words:** Russian economy, diagnostics, diseases, treatment methods.

Основными проблемами российской экономики второго десятилетия XXI века или симптомами ее болезни являются:

– снижение темпов экономического роста. По этой причине доля России в мировой экономике падает. «Экономика России седьмой год стагнирует, при этом на протяжении двух лет она находилась в состоянии рецессии. В период стагнации 6 из 12 главных социально-экономических показателей демонстрируют небольшую положительную динамику, а 6 – отрицательную, слабый экономический рост мало влияет на уровень жизни большинства населения. Среднегодовой темп ВВП в 2013–2018 гг. составил 0,4 %, в промышленности – 0,6 %» [1, с. 17–24];

– увеличение роста имущественного неравенства. Наличие высокой доли бедного населения. За период 2013–2018 гг. число бедных увеличилось на 5 млн человек, с 2017 г. возобновилась депопуляция населения. Это происходит на фоне обнищания большинства населения и роста доходов олигархов;

– доминирование неустойчивых рабочих мест с низкой оплатой труда;

– отсутствие действенного контроля за выполнением социальных обязательств государства перед населением.

В стратегическом плане решение вышеуказанных проблем является приоритетным. 25 декабря 2019 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам при Президенте РФ В. В. Путин заявил: «И, конечно, самый главный, ключевой результат, который нам предстоит добиться, – это реальные перемены в жизни людей, перемены, которые

почувствуют граждане. Не уверен, что у большинства людей есть сейчас такое ощущение» [19].

*1) Процессы, происходящие в экономике России, существуют не изолированно друг от друга, а связаны между собой определенным образом.* При решении задач стратегического развития или оптимальной стабилизации в теоретико-методическом плане ключевую роль должны играть теоремы метода функций Ляпунова об устойчивости относительно всех и части фазовых переменных [14].

Основное свойство такого состояния является стремление системы к равновесию или идеальному положению, а любые негативные воздействия на нее, по аналогии с физиологическими системами, гасились бы самой системой [3].

С нашей точки зрения, исследования по оптимальной стабилизации должны быть направлены на обобщение имеющихся результатов при ослаблении условий, налагаемых в свете учений Ляпунова на оптимальную функцию. Кроме того, актуальными являются вопросы оптимальной стабилизации многосвязных управляемых систем, используемых при исследовании таких сложных объектов, как экономика России [4, с. 24–37].

Разрабатываемые ныне стратегии социально-экономического развития России стремятся к идеальным системам, свойствами которых является их асимптотическая устойчивость. А асимптотический анализ предполагает описание предельного поведения функций и достижение оптимального равновесия.

Используя принципы моделирования, стратегию социально-экономического развития России (региона) можно выразить в виде формулы:

$$\text{С.Р.Р.} = \text{ЭКОНОМИКА} / \text{НЕДОВЕРИЕ}, \quad (1)$$

где: – в числителе – экономика, ее развитие, включающее конкретные показатели, определяющие успешность реализации стратегии;

– в знаменателе – отношение людей (бизнеса) к процессам в сфере экономики.

В качестве примера приведем ситуацию, связанную с реагированием бизнес-структур на объявленную в 2019 г. (уже в третий раз) амнистию капитала, выведенного за рубеж. А те редкие примеры возврата капитала специалисты объясняют тем обстоятельством, что «сомнительному» капиталу стало опасно находиться за границей [20].

Такая ситуация предполагает вербальный диагноз экономики страны и анализ решений (ВАР), основой которого является качественное описание проблемы. Методология ВАР опирается на психологические модели поведения человека (хозяйствующего субъекта). Из формулы следует, что при высоком уровне недоверия хозяйствующих субъектов задача не имеет решения. Она может быть решена только при условии сведения «недоверия» к минимуму.

Экономика – есть отношение хозяйствующих субъектов по поводу производства, распределения, обмена, потребления товаров (услуг). Эти фазы воспроизводственного процесса выступают конкретными параметрами и составляют каркас экономической модели. Термин «экономические параметры»

употребляется как измеримые величины, которые характеризуют народнохозяйственный комплекс, его состояние, уровень и сам процесс экономического развития [12, с. 201].

Эти процессы в сфере экономики можно выразить формулой:

$$\mathcal{E} = Q = F (\text{Пр}+\text{Р}+\text{О}+\text{Пот}), \quad (2)$$

где: Q – совокупность функций;  
F – функция;  
Пр – производство;  
Р – распределение;  
О – обмен;  
Пот – потребление.

Однако функцию полезности не всегда можно выразить конкретными количественными и качественными характеристиками, но которые играют одну из решающих ролей в процессе выздоровления экономики.

**2) Чем же обусловлено недоверие хозяйствующих субъектов (людей) к процессам в сфере экономики современной России?** При лечении экономики важное значение имеет аргумент (а) «доверия», «недоверия». В частности, состоянию «недоверия» соответствует вертикальная асимптота – это прямая  $x = a$ , если аргумент (а) стремится к бесконечности [11, с. 42].

Доверие к бизнес-структурам, СМИ, общественным организациям в России крайне слабое. По свидетельству американской консалтинговой компании Edelman Trust Barometer в 2018 г. в списке из 28 стран Россия оказалась последней, набрав 36 баллов из 100 [15].

Анализ «аргумента недоверия» показал, что большинство действий исполнительных структур в России не приносят ожидаемого положительного эффекта, в том числе связанных с реализацией национальных проектов в свете Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204. В предложенной формуле действия исполнительных органов власти с точки зрения функциональной зависимости имеют характеристики со знаком «минус» (без учета энтропии):

$$H = Q = F (-\text{Об}; -\text{Б}; -\text{З}; -\text{Д}; -\text{Здр.}; -\text{Обр.}), \quad (3)$$

где: H – недоверие;  
Q – совокупность функций;  
F – функция;  
Об – обещания властных структур;  
Б – бедность;  
З – зарплата;  
Д – доход;  
Здр. – развитие здравоохранения;  
Обр. – развитие образования.

С учетом реальных дел в бизнесе современной России можно констатировать, что значительное количество хозяйствующих субъектов максимально не удовлетворены своим развитием и общественным положением, в науке такое состояние называется «*депривацией*».

*Депривация* (с латинского «потеря») – это лишение возможности удовлетворять основные потребности, нет доступа к жизненно важным ресурсам [26].

3) *Причины недоверия хозяйствующих субъектов (людей)* заключаются в следующем [2]:

а) в соответствии с Концепцией социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года (2020), принятой в августе 2008 г., Правительство РФ обещало зарплату к 2020 году в размере 2,7 тыс. дол. (распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2018 г. № 1662-р) или примерно 80 тыс. р. при курсе на тот момент 33 рубля за доллар, по факту она составила на порядок меньше (модальная зарплата составила в 2019 г. 23,5 тыс. р.) [9].

б) Правительством РФ декларируется повышение доходов, а бедность все растет;

в) Правительством РФ декларируется повышение доступности медицинской помощи, а по факту наблюдается развал системы здравоохранения, и т. д.

Описанная картина дает основания говорить о двух типах социального поведения или доверия населения:

- иррациональном, что приводит к нарастанию общего уровня недоверия;
- рациональном, институционально обусловленном.

По мнению В. С. Мартыанова, в современной России наблюдается рентно-сословный откат, что уже привело к изменению ценностных ориентиров и изменению вектора экономической политики [13].

#### 4) *Состояние российской экономики с точки зрения диагноза болезни.*

Большинство граждан России ощущают потенциал страны, ее мощь. Но параллельно возникает вопрос: где та мощь? К сожалению, сила России находится в настоящее время не в активной, а в пассивной фазе.

В настоящее время в России строится смешанная экономическая система. Экономика современной России – есть капиталистический способ производства, основанный на рыночных отношениях и частной форме собственности. Частная форма собственности предполагает присвоение результатов хозяйственной деятельности. Во всем мире признано, что с точки зрения общечеловеческих ценностей «капитализм» есть больная система, она работает не на человека труда, а на интересы капитала. И эта больная система нашла применение в России, со всеми ее «болячками». В этих условиях российский народ столкнулся с проблемой низкой эффективности государственно-политического механизма, аморальным поведением ряда олигархов и клановостью, массовым беззаконием в экономической сфере.

Состояние российской экономики можно характеризовать как *квазистатический процесс* [8], о чем свидетельствуют нижеследующие данные:

а) темп роста российской экономики за последние 11 лет отстает от среднемировых почти в 2 раза, реальные доходы населения, начиная с 2014 г., не растут, а уровень бедности увеличился с 13,7 млн чел. в 2008 г. до 19,6 млн чел. в 2018 г.

Деньги, предусмотренные в бюджете на 2019 г., в том числе заложенных на нацпроекты, по данным Счетной Палаты РФ, не будут освоены в размере

1 трлн р. [5]. Много это или мало? Так, расходы бюджета России на 2020 г. предусмотрены в размере около 19,5 трлн р. [25].

Один трлн р. от этой суммы составляет 5 %. Это в основном средства, предусмотренные на развитие экономики. ВВП России на 2020 г. должен составить 112,8 трлн р. [21], а по причине недоинвестирования в текущем году экономика в следующем году недоберет 0,5–1 % ВВП;

б) по данным антикоррупционной общественной приемной «Чистые руки», средний размер взятки на душу населения в России составил в 2018 г. 613,7 тыс. р., или 9440 дол. По сравнению с предыдущим годом, размер взятки увеличился в долларовом исчислении на 68 %, а в рублевом эквиваленте – в 2,5 раза [10]. По причине коррупции, по данным специалистов вышеуказанной организации, в 2018 г. более половины российского ВВП находилось в тени. Более того, размер теневого оборота увеличился;

в) решающим фактором развития экономики является человек. Статистика рынка труда и занятости следующая (по состоянию на 01.01.2019 г., округлено до целых):

- трудоспособного населения – 82 млн чел.;
- относятся к занятым, включая самозанятость – 72 млн чел.;
- численность работников организаций – 44 млн чел.;
- бюджетники, силовики, военнослужащие и т. д. – 10 млн чел.

В целом уровень занятости за 2018 г. составил 65 %. 18 млн чел. – самозанятые [23].

Анализ свидетельствует, что если будет вовлечена хотя бы половина из числа самозанятых в производство, то получим прибавку ВВП около 5–7 трлн р.;

г) в России, в условиях нарастания неопределенности, явно просматривается тенденция к накопительству. В настоящее время накопления включают [6]:

- 7,9 трлн р. – фонд национального благосостояния;
- 72 трлн р. – активы банков;
- 70 трлн р. – активы российских миллиардеров и миллионеров;
- 31 трлн р. – накопления населения.

Суммы накопленных средств в разы превышают бюджет и ВВП страны. В теоретическом плане это позволяет дать характеристику ВВП в части его «разогретости» [16]. Качественные характеристики оценки ВВП предполагают его измерение не только в рублях на душу населения, но и в энергетических эквивалентах, а именно МДж на человека, что обусловлено сопряжением энергетических и экономических процессов. Тогда энергоэкономический уровень можно рассчитать по формуле ВВП:

$$u = a (\alpha \text{ руб.} + \beta \text{ МДж}) / \text{чел.}, \quad (4)$$

а эффективность национального хозяйства ВВП есть

$$u = c t^3 (\alpha \text{ руб.} + \beta \text{ МДж}) / \text{чел.}, \quad (5)$$

где: величина  $u = c t^3$ , что является аналогом кинетической энергии системы, «излучающей» экономическую волну, и характеризует скорость изменения ускорения показателя валового национального дохода на душу населения.

Положение дел на рынке труда свидетельствует о том, что врачи, учителя и другие работники социальной сферы вынуждены работать на 1,5–2 ставки. Это обстоятельство привело к тому, что в России произошло падение энергии социальной жизни [24], что в конечном итоге отразилось и на потере жизненной энергии [17], о чем свидетельствуют показатели экономического благосостояния населения.

Мы считаем, что экономика России находится пока что в начале повышательной волны, и пока что гребень этой волны нам не подвластен и силы (энергии) для перехода или перевода экономики в активную фазу не достает.

*Чистое экономическое благосостояние (ЧЭБ):* это ВВП плюс продукция самозанятых плюс продукция теневой экономики минус загрязнение окружающей среды.

$$\text{ЧЭБ} = \text{ВВП} + \text{Псам.} + \text{Птен.э.} - \text{Загр.}, \quad (6)$$

где: ВВП – валовой внутренний продукт;  
Псам. – продукция самозанятых;  
Птен.э. – продукция теневой экономики;  
Загр. – загрязнение окружающей среды.

Следует учитывать, что базовым принципом рыночной экономики является ее способность к саморегулированию. Этого можно достичь только на местах, на муниципальном уровне, но никак нельзя руководить рынком из Москвы. Другое дело – защита от агрессивного рынка. Это обязанность государства. По факту – эту функцию государство перекладывает на народ, на муниципальный уровень.

Такая же картина и в экономической науке. Функции по разработке концептуальных положений развития страны переданы Высшей школе экономики, которая не учитывает достижения региональных экономических школ и базовых теорий политической экономии.

**5) Развитие экономики и экономический рост** зависят от совокупного спроса и выражается формулой:

$$\text{AD} = \text{ADp} + \text{ADi} + \text{ГР}, \quad (7)$$

где: AD – совокупный спрос;  
ADp – совокупный потребительский спрос;  
ADi – совокупный инвестиционный спрос;  
ГР – государственные расходы.

Эта формула вписывается в модель макроэкономической динамики «Харрода-Домара». Она описывает динамику дохода, который рассматривается как сумма потребления (ADp) и инвестиций (ADi).

Министр экономического развития России М. Орешкин в начале декабря 2019 г. объявил первую половину 2020 года «потерянной» в плане экономического развития [18]. Научное сообщество крайне возмущено таким заявлением.

Рассмотрим совокупный потребительский и инвестиционный спрос в отдельности через призму его потенциального роста.

*а) Совокупный инвестиционный спрос*

В вышеприведенном анализе были раскрыты последствия недоинвестирования экономики.

В настоящее время в России возникла опасность, что российская экономика из состояния инфляции перейдет в фазу дефляции. Очень важно обеспечить баланс «сбережения» и «инвестиции». В этом случае мы можем получить эффект акселератора или дополнительный доход, полученный в результате мультипликативного воздействия первоначальных инвестиций. В этом случае экономика будет расти, и будет развитие, если будут инвестиции, понятные механизмы, направленные на мотивацию деятельности, а государство откажется по отношению к хозяйствующим субъектам от «навязывания перманентных изменений во всем и вся».

*б) Совокупный потребительский спрос*

В России вследствие недопотребления нарушен воспроизводственный процесс, в том числе воспроизводства трудовых ресурсов. Эта ситуация характеризуется тем, что симптомы негативного влияния внутренних эндогенных факторов на развитие экономики вписываются **в теорию недопотребления**. Автором теории недопотребления является швейцарский ученый Жан де Сисмонди (1773–1842 гг.; его главный научный труд «Новые начала политической экономии» был издан в 1819 г.). Недопотребление как категорию он связывал с неправильным распределением доходов и бедностью народных масс.

Суть теории сводится к тому, что размеры рынка определяют объем потребления. А сокращение рынка ведет к невозможности реализации продукции и услуг (например, жилье построено, а продать его застройщикам не удастся).

Факторами сокращения потребления выступают:

- сужение рынка;
- снижение доходов;
- разорение мелкого бизнеса.

Среди экономистов либерального толка эта теория непопулярна, она противоречит принципам мейнстрима. В учебных программах по экономике изучение этой теории не предусмотрено.

Однако научные выводы де Сисмонди послужили в дальнейшем для обоснования следующих теорий:

– во-первых, теории кризисов (К. Маркс); промышленных циклов (К. Жугляр); циклов в сфере строительства (С. Кузнец) и др.

По мнению аналитиков, экономика России в настоящее время находится в стадии депрессии. Продолжительность депрессии в США длилась около 20 лет, с 60-х годов прошлого века, до 1982 года – начало периода действия политики рейгономики;

– во-вторых, теории госрегулирования Дж. Кейнса в части решения проблемы отсутствия эффективного спроса и необходимости вмешательства государства;

– в-третьих, положения этой теории для современной России можно рассматривать как решения задач по вовлечению самозанятых в систему общественных отношений. В историческом плане это соответствует периоду НЭПа – новой экономической политике и связано с деятельностью Н. Д. Кондратьева и А. В. Чаянова в части организации мелкотоварного производства и хозяйственных обществ. На заседании Госсовета при Президенте РФ,

состоявшегося 26 декабря 2019 г., эти вопросы рассматривались в контексте развития сельских территорий, но знакомство с материалами заседания Госсовета свидетельствуют о том, что кардинальных решений не предусматривается [7].

Научные положения этой теории и ее последователей свидетельствуют о том, что их не разделяет экономический блок Правительства.

Но жизнь, законы развития экономики все расставляют по своим местам. Лауреатами Нобелевской премии по экономике за 2019 г. признаны Эстер Дюфло (Франция), Абхиджит Банепджи (Индия), Майкл Роберт Кремер (США). Их исследования носят прикладной характер. Они использовали «методы борьбы с бедностью», так называемые управляемые процессы, которые уже принесли пользу и будут работать на перспективу.

### **Выводы**

Анализ показал, что в России имеются все необходимые ресурсы для экономического роста и развития, в том числе людские ресурсы и капитал, не говоря уже про земельные ресурсы и природные богатства, то есть имеется запас прочности и выведения экономики из тяжелейшего положения, но для этого требуются кардинальные меры по ее излечению. Необходимо выбрать соответствующие пути развития, всем понятный механизм, который бы мотивировал людей к активной хозяйственной деятельности и был направлен на формирование цивилизованных общественных отношений.

### **Предложения**

1) Необходимо оживление экономики. Как это сделать, показала Эстер Дюфло на примере беднейших районов Индии и Кении. Вместе с мужем они написали книгу «Экономика бедных», которая стала бестселлером и переведена на 17 языков народов мира<sup>1</sup>.

За научные достижения и гражданскую позицию Эстер Дюфло была включена в списки 100 лучших мыслителей мира, лучших интеллектуалов и самых влиятельных людей мира.

2) Использование опыта США (модель «Рейгономика» (1982 г.) в части заключения общественного контракта по привлечению денежных средств олигархов). В 2018 г. было предложено помощнику Президента РФ по экономике А. Белоусова на предмет модернизации экономики с участием «богатых мира сего»<sup>2</sup>. В министерстве финансов рассчитывают привлечь в экономику инвестиционные проекты на сумму 30 трлн р., ежегодно планируется заключать до 100–150 соглашений.

3) Необходимо акцентировать внимание на развитии высокотехнологичных отраслей, в том числе в химической и фармацевтической промышленности, приборостроении (машиностроении), авиационной промышленности. Внутренний рынок для продукции (услуг) этих отраслей открыт.

---

<sup>1</sup> Эстер Дюфло, возраст – 47 лет. Ее магистерская диссертация была посвящена периоду НЭПа в СССР и первой пятилетке. В 1993 г. она в качестве помощника известного экономиста Сакса была консультантом у Премьер-министра Е. Т. Гайдара. Жила в России 10 месяцев и, кроме всего прочего, изучала русский язык и русскую культуру. Она увидела и оценила потенциал российской экономики.

<sup>2</sup> По состоянию на 01.12.2019 г. пакет законопроектов по созданию «правил игры» на инвестиционном рынке прошел первое чтение в Госдуме.

4) Развитие социального жилья в малых городах. Только за счет жилья можно удержать население и привлечь кадры учителей, врачей и др. специалистов в социальную сферу. За счет строительства жилья, в первую очередь ориентированного на местные ресурсы, можно будет создать дополнительные рабочие места и частично решить проблему самозанятых.

5) Пересмотреть концепцию производства товаров и услуг для домашней экономики с точки зрения рынка неограниченных возможностей.

Таким образом, при правильной диагностике и методах лечения у российской экономики есть шанс быть здоровой и успешной, но для этого в основу должны быть положены цивилизованные отношения, которые позволят завоевать доверие населения.

### Библиографический список

1. Аганбегян А. Г. О преодолении стагнации, рецессии и достижении пятипроцентного роста // Экономическое возрождение России. 2019. № 2 (60). С. 17–24.
2. Александрова О. А. Обеспечение атмосферы доверия как условие экономического развития // Экономическое возрождение России. 2019. № 3 (61). С. 71–80.
3. Астахин А. С., Кузнецов А. В., Новиков А. И. Повышение устойчивости региональных социально-экономических систем на базе регулируемых элементов чувствительности и реакции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14, № 12. С. 2209–2230. URL: <http://fin-izdat.ru/journal/national>
4. Астахин А. С., Новиков А. И. Сравнительная оценка уровня безопасности и развития экономики Владимирской области Российской Федерации // Горизонты экономики. 2018. № 3. С. 24–37.
5. В Счетной палате рассказали об освоении средств на нацпроекты. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/7086668> (дата обращения: 20.12.2019).
6. ВВП получил ориентиры национального благосостояния. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/12/02/5de0ec7f9a79473f015b8649> (дата обращения: 20.12.2019).
7. Замахина Т. «Разбор полетов» на земле // Российская газета. 2019. 25 октября. № 291 (8049).
8. Квазистатический процесс. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_physics/1318/%D0%9A%D0%92%D0%90%D0%97%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%99](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/1318/%D0%9A%D0%92%D0%90%D0%97%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%99) (дата обращения: 20.12.2019).
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/aaofFKSheDLiM99HEcygytGzrnAX.pdf> (дата обращения: 20.12.2019).
10. Коррупция в России: независимый годовой доклад всероссийской антикоррупционной приемной «Чистые руки». 2019 г. // Ассоциация адвокатов России «За права человека». URL: <http://rusadvocat.com/> (дата обращения: 05.01.2020).
11. Лантев О. В. Математика в экономике: краткий курс лекций, примеров и контрольных заданий: учебное пособие. Владимир: ВФ МУПК, 2000.
12. Лопатников Л. И. Краткий экономико-математический словарь. М.: Наука, 1979.
13. Мартынов В. С. Доверие в современной России: между поздним модерном и новой сословностью? // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 61–82.
14. Метод функций Ляпунова в задаче об эффекте Джанибекова. URL: <https://habr.com/ru/post/264419/>



# ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

---

ББК 65.9 (2Рос)

*В. А. Гордеев*

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ ПОЮТ ГРУСТНЫЕ РОМАНСЫ (На примере Ярославской области)

Статья посвящена проблеме регионального бюджета, его соответствия социально-экономическим задачам региона. Автор показывает несоответствие доходов регионального бюджета участию в осуществлении задачи, поставленной президентом В. В. Путиным по выходу РФ на траекторию обгоняющего развития и вход в пятерку передовых стран. Особое внимание обращено на необходимость мер по значительному пополнению доходов регионального бюджета. Сформулированы рекомендации по реализации таких мер.

**Ключевые слова:** региональный бюджет, социально-экономические задачи региона, меры по пополнению доходов регионального бюджета.

The article is devoted to the problem of the regional budget, its compliance with the socio-economic tasks of the region. The author shows the discrepancy between the revenues of the regional budget and the participation in the implementation of the task set by President V. V. Putin to enter the Russian Federation on the path of overtaking development and entering the top five advanced countries. Particular attention is drawn to the need for measures to significantly replenish regional budget revenues. Recommendations on the implementation of such measures are formulated.

**Key words:** regional budget, socio-economic tasks of the region, measures to replenish regional budget revenues.

В ноябре 2018 года я получил приглашение от председателя Общественной палаты Ярославской области С. В. Березкина принять участие в обсуждении проекта регионального бюджета на 2019 и последующие два года и стать экспертом палаты по экономике и финансам. Мне были предоставлены материалы департамента финансов областного правительства с проектом бюджета, его многочисленными приложениями по отдельным статьям расходов. Изучение этих материалов убедило в наличии острых финансовых проблем региона, причем, на мой взгляд, в значительной степени достаточно типичных для большинства субъектов Российской Федерации.

И прежде всего это выразилось в недопустимо малом объеме доходов регионального бюджета. Конечно, и раньше, например, давая интервью и комментарии корреспондентам регионального приложения газеты «Аргументы и факты» по отдельным социально-экономическим проблемам нашей области [6, 7, 8, 10, 11], мне приходилось убеждаться, что решение этих проблем практически невозможно из-за недостаточности доходов регионального бюджета.

---

© Гордеев В. А., 2020

Так, например, болезненным для ярославцев является вопрос о цене проезда в общественном транспорте, поскольку за постсоветский период она выросла в пять раз больше, чем зарплата – в 700 раз против 135 [12]. Поэтому когда в 2017 году местные власти озаботились обновлением парка маршруток и в результате в очередной раз выросла цена проезда, это вызвало недовольство пассажиров, многие из них ссылались на то, что в других областных центрах цена проезда заметно ниже. Пришлось тогда заметить [7], что и повысившаяся цена проезда не покрывает издержек перевозчика полностью, он должен или ещё выше поднимать цену проезда, или местная власть должна ему компенсировать издержки. Но в местном бюджете нет средств для такого компенсирования. Потому что у нас практически не строятся высокотехнологичные и высококонкурентные производственные предприятия, которые бы платили налог с прибыли в местный бюджет на повышение благосостояния людей, в том числе и на отмену платы за проезд.

Проблема цены проезда на общественном транспорте обострилась ещё больше в 2019 году, когда позади остались выборы губернатора и депутатов областной думы и местная власть повысила цену проезда и на трамвае, и на троллейбусе, и автобусе до 28 рублей вместо 23. Корреспонденту, попросившему прокомментировать ситуацию, представлялось, что дело тут только в неправильности расчета тарифа властями [2]. Пришлось тогда обратить внимание на то, что в расчете тарифа власти в определенном смысле правы, ведь сами транспортники рассчитывали на 32–33 рубля. Другое дело, что местные власти имеют право вообще отменить плату пассажиров за проезд, полностью возмещая издержки перевозчиков из регионального и муниципального городского бюджетов (так, например, поступают в Москве по отношению к столичным пенсионерам, да так было с пенсионерами и в Ярославской области в первые постсоветские годы по решению последнего состава областного Совета народных депутатов). Если бы в местной казне были на это деньги. Но их там нет. Поэтому можно и нужно критиковать местных чиновников за плохую работу по наполнению бюджета, а не конкретно за расчет указанного тарифа.

Или, взять такой непреходящей актуальности вопрос, как уровень доходов, зарплат, пенсий. В 2018 году был опубликован материал Института питания о нездоровом ожирении всё большей доли россиян из-за нерационального питания, причем наша область значительно опережает среднероссийские уровень и динамику этого негативного результата [5]. Дело в том, что в экономически непростое время ярославцам впору думать не о правильном питании, а о выживании, экономии на всем. Население стало употреблять не полезные продукты питания, а их более дешёвые аналоги или фальсификаты. В связи с этим пришлось обратить внимание на то, что доходы россиян, и в том числе ярославцев, если посмотреть не в среднем, как дает Росстат, а в разрезе различных социально-демографических групп, то увидим, что у небольшой группы и так богатых доходы просто молниеносно возрастают, а у абсолютного большинства населения реальные доходы падают. Россия сейчас практически лидирует среди двухсот стран мира по разрыву между богатыми и бедными. Топ-менеджер крупной нефтегазовой компании за один день получает столько, сколько преподавателю или врачу надо зарабатывать 400 лет, то есть 10 трудовых жизней. До правильного ли тут питания беднякам!

К этой же проблеме отнеслись и получившие активную реакцию ярославцев результаты исследования по качеству жизни в российских городах, проведенного специалистами Финансового университета при правительстве РФ, из которого явствовало, что Ярославль оказался на 7-м месте с конца [4]. Вопрос корреспондента ко мне был: почему ярославцев не устраивают ни составляющие городской жизни, ни уровень собственных доходов. Пришлось признать, что местным чиновникам надо искать причину в себе, в относительно низком уровне управленческого профессионализма ярославской власти. Никак она, например, на протяжении многих лет не может справиться с задачей улучшения автомобильных дорог в областном центре, довольными их состоянием оказалось лишь 17 % ярославцев. Причем строительство километра автомобильных дорог в Ярославле обходится вдесятеро дороже, чем, например, в Финляндии, и в 40 раз дороже, чем в Канаде, где тоже знают, что такое снег, лёд и дожди. Но там асфальт бригада строителей никогда не кладет в дождь и снег – она дает гарантию на 15 лет и в рамках этого срока любую трещинку и ямку заделывает исключительно за свой счет, а не за счет заказчика. Конечно, можно сожалеть, что у нас по вине законодателей любой пройдоха без техники и соответствующих кадров может выиграть по конкурсу подряд на строительство. Но даже на фоне этого общероссийского безобразия Ярославль по качеству дорог умудрился оказаться безобразнее других, значит, очень многие возможности контроля за качеством строительных работ у нас, к сожалению, не используются или используются хуже, чем в других областях.

Лишь 19 % ярославцев, по данным того же исследования, считает, что у нас хватает медицинских учреждений и в них нормальное качество медицинского обслуживания. И расходы бюджета на здравоохранение урезаются по сравнению с и так нищенским его состоянием. Почему? Потому что сам бюджет ужасно мал. А почему он мал? Да потому, что у нас ничтожны и не растут вложения в реальный сектор ярославской экономики, в развитие производства, в результате сокращаются налоговые поступления в региональный бюджет с прибыли предприятий, в том числе и на нужды здравоохранения. Буквально шокирует и такой результат упомянутого исследования, что 91 % опрошенных ярославцев в ближайшие годы собирается переехать в другое место – это показатель социального неблагополучия города и региона [4].

Удивили ярославцев и данные облстата о средних их доходах [1], поскольку абсолютное большинство такого объема доходов у себя не обнаружило. Корреспондент, попросившая прокомментировать сообщение облстата, ссылалась на то, что, например, на селе в нашем регионе традиционно низкие зарплаты, а пенсионеров, у которых тоже доходы невелики, с каждым годом становится всё больше, то естествен вопрос, откуда же получилась благополучная цифра у статистиков. Соглашаясь, что зарплаты в сельском хозяйстве и пенсии у наших ветеранов, действительно нищенские, пришлось все же заметить, что данные Ярославльстата о средних доходах не вызывают сомнений. Ведь в нашей области есть и миллиардеры (правда, рублевые), их немало среди чиновников областной, городских и районных администраций, топ-менеджеров банков и других частных фирм. Их месячные доходы на порядки выше, чем у пенсионеров и селян. Вот и получается тот самый благополучный средний доход.

Подобный же вопрос возник у корреспондента, когда лидер ярославских профсоюзов С. Соловьев посетовал, что официальная статистика с её благоприятной социально-экономической картиной развития области не соответствует реальной ситуации [11]. Мне пришлось заметить, что, действительно, на статистику кое в чем можно и нужно обижаться, требовать от властей поменьше вносить политико-идеологической заданности в это сугубо расчетно-экономическое дело. И всё-таки главное в том, что в регионе нет подлинной реализации объявленного в свое время президентом курса на новую индустриализацию с новыми высокотехнологичными и высокооплачиваемыми рабочими местами в необходимом количестве, увеличения в результате этого налогового притока в местный бюджет от растущего производства. Обратила внимание корреспондент и на признание профсоюзного лидера в том, что за последние годы в регионе растет уровень производственного травматизма с тяжелым исходом. На это мне пришлось заметить, что травматизм не может не расти в условиях частного капитала, которому надо выжать максимум из наемного работника для приращения своей прибыли. Экономическая наука и мировая практика предписывают соответствующий контроль, чтобы «частник не зарывался». В том числе и со стороны профсоюзов. А у нас владелец предприятия заинтересован не допустить профсоюзы к такому контролю. Значит, власть, депутаты и правительство, должны заниматься таким контролем.

Вопрос о доходах ярославцев логично приводил к общей характеристике экономики региона [3]. Правда, по показателям ВРП Ярославская область относительно прочно находится в середняках среди субъектов Российской Федерации. Но есть и немного специфики: например, на фоне всероссийского снижения доходов у нас оно более ускоренное. На фоне российского бездорожья у нас почти самые плохие в стране дороги. И ситуация не меняется к лучшему. Вот, например, с удовольствием прочитал на сайте областного правительства, что в области перевыполнен прошлогодний план по строительству жилья. С удовольствием и от наличия такого плана, и от его перевыполнения. Однако правительство при этом умолчало, что тысячи уже построенных квартир не находят покупателей – не на что покупать. Нуждающиеся в квартирах ярославцы запутались в кредитных ловушках. Выходит, что местные чиновники страдают несистемностью решений, недоведением дела до его логического завершения. Или на сайте департамента промышленной политики увидел отличную областную целевую программу по развитию промышленности и повышению её конкурентоспособности. Но как выполняется программа? За полугодие вместо половины намеченного за год выполнена лишь четверть по финансированию из областного бюджета на создание условий для стимулирования инвестиционной активности и увеличения производства высокотехнологичной продукции. То есть, работаем вдвое хуже намеченного, «подрубая сук» под завтрашние результаты. Такой же итог – менее четверти от намеченного за год – по предоставлению субсидий на возмещение затрат, связанных с проведением научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере промышленного производства. А на пункт упомянутой программы, который называется «Предоставление субсидий на возмещение части затрат на реализацию инвестиционных проектов по модернизации и развитию предприятий в сфере гражданской промышленности не было выделено ни копейки! Такая же картина – нули

копеек и процентов – по пункту «Содействие развитию научных исследований и разработок в промышленном комплексе области». Откуда же тут быть социально-экономическому развитию?

Ещё сильнее, считаю, обострились эти вопросы в 2019 году. За его первую половину, как поведал Ярославльстат, индекс промышленного производства в нашем регионе упал почти на 5 % по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года [9]. Это оказалось самым большим снижением среди регионов Центрального федерального округа. Но этот индекс был недостаточным и год назад, а ведь от прибыли производственных предприятий областной бюджет получает почти треть своего наполнения. Треть производственных предприятий убыточны – какой уж тут налог с прибыли в местную казну? Ухудшаются условия для развития бизнеса. Так, за последние три года закрыто (снято с регистрации 6 тысяч малых и средних предприятий). Ужасает падение в строительной отрасли более чем вдвое, практически нет промышленного строительства. А ведь необходимый прорыв для региона – в создании новых высокотехнологичных и высококонкурентных производственных предприятий, от которых можно бы ждать и налоговых пополнений регионального бюджета. Зато быстрее, чем в соседних регионах, у нас растут цены. По данным Ярославльстата, более чем на 5 % упали реальные располагаемые доходы ярославцев, а ведь ещё почти одна треть наполнения регионального бюджета – от налогов с физических лиц.

Таким образом, даже обращение к отдельным социально-экономическим вопросам региона убеждало, что их решение невозможно без значительного пополнения бюджета. А когда в ноябре 2018 года мне предложили сделать экспертизу проекта нового бюджета, то упомянутая проблема предстала во всей своей комплексности, системности, обнажив недопустимо малый объем областного бюджета. К моменту тогдашнего обсуждения он составил всего 65 млрд рублей, да ещё при наличии долга, в основном перед коммерческими банками, в объеме 40 млрд. Ужасаясь мизерности расходов бюджета на те или иные социальные статьи, стремясь предложить увеличение этих расходов, неизменно я сталкивался с невыполнимостью своих благородных стремлений, поскольку не находил ответа на вопрос, а с какой статьи снять деньги, ведь нигде не было лишнего. Больше того: по каждой статье объем расходов планировался ниже допустимого уровня, который не обеспечивал не только необходимого прорыва, но даже удовлетворительного выживания.

Ещё страшнее сложилась тогда ситуация с муниципальным бюджетом областного центра. При доходах в 7 млрд рублей объем его долга достиг такой же суммы, то есть город Ярославль впервые в истории был подведен к банкротству. С 1 января 2019 года появилась угроза полного прекращения выплат зарплат бюджетникам: на это не было ни копейки. Конечно, в сегодняшней экономике РФ действует принцип фискального федерализма в построении финансовой системы и региональный и городской муниципальный бюджеты – это «разные карманы». Но ведь не может региональное руководство бесстрастно наблюдать, как в областном центре выйдут на улицы бюджетники с требованием платить им зарплату, которую нечем платить. Выходит, городская финансовая катастрофа была и бедой всего региона, его бюджета.

Ситуация казалась невыносимой, ведь ещё в 1970–1980-х годах Ярославская область, занимающая всего 37 тыс. кв. км. территории, превосходила по объему промышленного производства взятые по отдельности 9

из 15 союзных республик: Эстонию, Латвию, Литву, Молдавию, Армению, Грузию, Таджикистан, Киргизию, Туркмению. А теперь наша область давно дотационная, убыточная, а её региональный бюджет может лишь имитировать деятельность по обеспечению социально-экономического развития.

Правда, в таком же ранге дотационных сегодня пребывает 90 % субъектов Российской Федерации, к ним не относятся лишь две столицы да несколько газодобывающих и нефтедобывающих регионов. Выходит, что можно с сожалением констатировать, что у нас неблагополучно в целом с макроэкономической политикой по руководству регионами. И выражается это прежде всего в финансовом аспекте. Вместо выработавшейся практикой западных развитых стран и рекомендованных экономической наукой системы 50 : 50, когда половина от собранных в регионе налогов идет в государственный бюджет, а другая половина остается на нужды самого региона, у нас сейчас Ярославская область отдает две трети в федеральный бюджет, оставляя себе лишь одну треть. Понятно, что при 33 % социально-экономические нужды решаются в полтора раза хуже, чем это было бы при 50 %. К тому же федеральная власть то и дело принимает такие законы, реализация которых предусматривается за счет региональных и местных бюджетов – только за 2019 год я зафиксировал десятки таких случаев. В результате поставленная президентом В. В. Путиным задача выйти на обгоняющее развитие и войти в пятерку передовых стран не может не пробуксовывать: большинство регионов не обеспечивает ничего прорывного и обгоняющего, представляя собой лишь жалкое существование. Отсюда рекомендация для федерального правительства: коренным образом переменить макроэкономическую политику по руководству регионами, подтягивая большинство из них до уровня столиц и обладателей нефти и газа.

Но главные рекомендации, конечно, к региональной власти. Во-первых, строить высокотехнологичные заводы, а для этого чиновникам прогнозировать спрос, определяя, какого именно профиля требуются заводы, и работать с инвесторами-олигархами конкретно и убедительно (куда предлагается вложить миллиарды, чтобы быстрее получить ещё большие миллиарды).

Во-вторых, активнее работать с экономическим советом, состоящим из руководителей ведущих предприятий, по поиску дополнительных, внебюджетных средств на социальную сферу.

В-третьих, настойчивее убеждать депутатов Государственной думы РФ от Ярославской области, чтобы не поддерживали законопроекты, наносящие ущерб региональным бюджетам, и убеждали в этом коллег от других регионов.

В-четвертых, каждому из 10 тысяч сотрудников областной администрации постоянно искать возможности пополнения регионального бюджета, руководителям департаментов обеспечить систему спроса за осуществление этой функции. Эту задачу постоянно ставит и губернатор Д. Ю. Миронов на совещаниях аппарата, но руководители подразделений так и не обеспечили требуемой системы спроса. И хотя к концу 2019 года удалось увеличить объем бюджета до 75 млрд рублей, то есть на 10 млрд больше прошлогоднего, но это была заслуга лишь самого губернатора, который в самом начале года обратился к федеральной власти за помощью для ликвидации катастрофы в бюджете Ярославля, да ещё руководства департамента финансов, подготовившего ему документы для обоснования просьбы, а вот энтузиазма всех

чиновников всех департаментов по пополнению бюджета, как и системы спроса за это со стороны руководителей структурных подразделений, как не было год назад, так нет и сейчас. К тому же на 2020 и 2021 годы намечено было сокращение приращения доходов регионального бюджета более чем вдвое. Следовательно, все высказанные мною ранее рекомендации сохраняют актуальность и сейчас.

### *Библиографический список*

1. *Архипова Е.* Кто богатеет? // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2016. № 43 (925). С. 1.
2. *Васильева О.* Догнать и перегнать. В Ярославле повысили цены за проезд // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2019. № 39 (1077). С. 1.
3. В «комагозном» состоянии. Валерий Гордеев об экономике региона в первом полугодии этого года // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2016. № 32. С. 3.
4. *Данилова И.* В депрессии. Ярославль оказался одним из худших по качеству жизни // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2016. № 48 (930). С. 1.
5. *Данилова И.* Страдаем от ожирения. Почему ярославцы стремительно толстеют // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2018. № 20. С. 2.
6. Есть ли жизнь на пенсии. Каков уровень комфорта пожилых ярославцев // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2017. № 31. С. 14.
7. Красные – дорожке. Почему растет плата за проезд в маршрутках // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2017. № 43. С. 21.
8. Неприятный подарок. Плата за коммуналку снова повышается // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2017. № 46. С. 21.
9. *Савичева О.* «Съеденные доходы». Каково экономическое положение области // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2019. № 36 (1074). С. 2.
10. Точки роста. Почему при промышленном буме не растут реальные доходы ярославцев // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2017. № 27. С. 3.
11. Условия для перелома ситуации. В Ярославской области сокращается количество рабочих мест // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. 2017. № 20. С. 6.
12. *Цапурина Н.* Об уровне эксплуатации народа говорят и цены // Советская Ярославия. 4–10 декабря 2019. № 43 (989). С. 4.

УДК 332.01

*Б. Д. Бабаев, Д. Б. Бабаев, Е. Е. Николаева, Н. В. Боровкова*

## **ЭКОНОМИКА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМАТИКА ДОЛГОСРОЧНОГО РАЗВИТИЯ\***

Изложен авторский взгляд на тему долгосрочного развития, которая раскрывается через понятия опережение, лидерство, крупное производство, разноразмерность производства, инфраструктурная обустроенность территории. Обращается внимание на регионально-пространственный аспект социально-экономической системы страны, крупные проблемы, требующие решения в процессе развития регионального хозяйства.

**Ключевые слова:** долгосрочное развитие, опережение, лидерство, крупное производство, разноразмерность производства, инфраструктурная обустроенность территории.

Presented is the authors' view on the topic of long-term development, which is revealed through the concepts of advance, leadership, large-scale production, production diversity, infrastructure of the territory. Attention is drawn to the regional-spatial aspect of the country's socio-economic system, major problems that need to be addressed in the process of developing a regional economy.

**Key words:** long-term development, advance, leadership, large-scale production, production diversity, infrastructure of the territory.

Специфическая черта народного хозяйства развитых стран – их ориентация на *долгосрочное развитие*. В одних странах это представлено достаточно выпукло и обеспечено производственными, кадровыми, финансовыми и прочими ресурсами. К числу таких стран можно отнести США, Германию, Францию, Китай, Индию. В других странах эта тенденция является менее выраженной, по преимуществу по причине состояния науки, кадровых вопросов, финансовых трудностей и некоторых других моментов. Сюда можно отнести, к примеру, страны Восточной Европы.

В России тема долгосрочности роста, определения, в каком направлении двигаться, какова очередность форсирования отраслей, чего можно ожидать и пр. всегда отличалась повышенной актуальностью, но довольно часто эта тема утопала в дискуссиях, не имевших в качестве окончательного результата комплекса действий как некоего целостного и саморазвивающегося. В качестве примера можно привести 1960-е годы и большие разговоры о промышленном и аграрном росте страны, серьезные, казалось бы, задумки, но полностью не реализованные в силу ряда причин (Косыгинская реформа и др.). В 1990-е года так называемое реформирование превратилось в развал экономики. Выдвигались различные предложения (Л. И. Абалкин, В. С. Павлов, А. Г. Аганбегян и иные), отличавшиеся повышенной разумностью и соответствовавшие реалиям нашей жизни. Все-таки народное хозяйство

---

© Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Николаева Е. Е., Боровкова Н. В., 2020

\* *Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00329 «Теоретико-методологические основы расширенного понимания хозяйственного механизма в современной экономике».*

• Серия «Экономика»

СССР имело, мягко выражаясь, жесткий каркас. В этих условиях отпустить систему, дать ей возможность саморазвития могло означать только одно – разрушение этой системы. В то же время опыт ряда других стран, например, Польши, показал, что существовали мягкие варианты перехода от плановой, административной экономики к рыночной экономике или к экономике с очень развитыми рыночными чертами.

В чем суть темы долгосрочной ориентации экономики, если иметь в виду намерение тех, кто отвечает за ее развитие? *Особенность экономики*, которая не всеми исследователями замечается, заключается в том, что она *растянута в пространстве и во времени*. Одни предприятия начинают строиться и через какой-то период они уже дают продукцию. Другие предприятия по схеме жизненного цикла находятся на вершине или приближаются к ней, или через какое-то время начнут спускаться вниз. Другие предприятия пережили свои лучшие времена и либо сходят со сцены (закрываются), либо трансформируются. В то же время в головах людей, имеющих отношение к управлению экономикой, могут возникать соображения уже отдаленного периода, что будем делать через 5–10 лет. Такие суждения следовало бы называть требованием, императивом, которым никоим образом нельзя пренебрегать. Скажем, каковы перспективы Ивановской области, связанные с промышленностью, если взять период, отдаленный от нашего времени на 10–15 лет, есть ли на этот счет ответ? Трудно сказать. В то же время (берем противоположный пример) есть такие проекты, длительная перспектива которых более чем очевидна, например, освоение Северного морского пути как способ соединить Европу с Азией. Немало проектов, связанных с освоением природных ресурсов и организацией на этой основе экспортной деятельности (коксоующиеся угли, обогащенная железная руда и пр.).

Если экономика растянута во времени, то в данном случае она ставит перед организаторами различные проблемы. Одна из них – кадровая проблема, подготовка людей, нужных для того, чтобы поддерживать производство на том или ином этапе состояния этой производственной деятельности. Например, возникли различные инновации в области электронных (цифровых) отношений, но оказалось, что соответствующих кадров недостаточно, впередсмотрящие органы «крупно зевнули». Работа с кадрами должна быть работой на опережение.

*Один из аспектов долгосрочности – работа на опережение*. Когда предприятия стремятся внедриться на мировой товарный рынок, то страна неизбежно сталкивается с плотной и агрессивной конкуренцией. Тогда действительно возникает вопрос о том, чтобы не проникать в те сферы, где уже работают длительное время авторитетные корпорации, но предложить что-то новое, и с этим новым продуктом выйти на рынок и попытаться упрочить свои позиции.

Если в данном случае вернуться к региональной проблематике и к определению места конкретного региона в национальной российской экономике, то тоже можно поставить вопросы опережающего развития. Например, сейчас в стране подорвано станкостроение как отрасль. В свое время город Иваново был серьезным центром по производству тяжелых станков, сейчас можно (при соответствующих предпосылках) попытаться реанимировать тему станкостроения. Вообще в данном случае к теме опережения тесно примыкает *тема лидерства*. Так, расцвет тяжелого станкостроения в Иваново был связан с личностью В. П. Кабаидзе, крупного инженера-организатора. Можно вспомнить следующие его слова. Он рассказывал о том, что не всех

пускают на крупные международные выставки, например, американцы затирали японцев, но в то же время русские инженеры в смысле посещения выставок никаких сложностей не встречали. В. П. Кабаидзе интересуется у организаторов выставок, в чем же дело? Ему отвечают: «Если японцы что-то увидят интересное, они моментально слижут, а что касается русских, то они еще долго будут разворачиваться, прежде, чем организовать подобное производство». И вот В. П. Кабаидзе как патриотически настроенный инженер говорит: «Меня берет страшная злость в связи с тем, что нас так низко ценят на международной арене, надо добиваться того, чтобы мы имели авторитет, аналогичный могуществу и величию нашего государства».

В настоящее время наши власти заострили тему лидеров. Можно обратить внимание на одну небольшую дискуссию, развернувшуюся в Санкт-Петербурге на Экономическом форуме 2019 г., когда участники дискуссии стали разбираться, какие наиболее значимые моменты нужно фиксировать для того, чтобы видеть тенденцию развития кадров. Хотя большинство участников указали на тему компетенций, ряд влиятельных ораторов выставили вперед моменты лидерства. В связи с этим интересно обратиться к самой практике. Хорошими примерами в этом отношении являются С. С. Собянин (Москва) и Е. С. Савченко (Белгород), можно назвать и ряд других имен. Но все-таки далеко не все губернаторы, судя по печати, могут претендовать на роль лидера.

*Долгосрочные проекты обычно характеризуются значительными размерами.* Конечно, можно привести пример с железной дорогой, которая еще в царское время соединила европейскую часть страны с Дальним Востоком. Можно указать на период индустриализации 1930-х гг., когда вообще было очень развитое стремление к гигантомании. Но это давало заметный полезный эффект. В настоящее время мы тоже сталкиваемся с отдельными крупными проектами, которые всколыхнули едва ли не всю страну. Конечно, сразу на ум приходит Крымский мост, который вовлек в производственный оборот десятки и даже сотни крупных производств. К масштабным производствам можно отнести и такие предприятия, выпуск продукции которых является заметным даже на всероссийском фоне. Например, выпуск судов, включая суда ледокольного класса, в Санкт-Петербурге. Такие отдельные примеры достаточно показательны и стимулируют мозговую деятельность руководителей различных регионов.

Еще один тип крупных производств, как мы полагаем, связан со средствами сообщения в условиях глубокой периферии. Периодически ведется разговор о том, чтобы разгрузить от транспортных проблем Москву. Она уже настолько оказалась связанной многообразными транспортными артериями, что уже от этого имеет, возможно, не столько пользы, сколько разного рода негатива, включая прежде всего экологические моменты и условия жизнедеятельности самих людей.

В Ивановской области в течение ряда лет предпринимались попытки построить предприятие по производству полиэфира. Полезное и нужное дело. Затратили очень большие деньги на проектирование (свыше 300 млн р.), проект привязали к конкретной местности. Безуспешно искали инвесторов, вроде договорились, но потом проект ушел в Башкирию по объективным и субъективным причинам. Что потерял Ивановский регион в связи с таким печальным событием? Потерял немало: и основные фонды, и занятость, и денежную выручку, и доходы населения, и пополнение бюджета, и многое другое.

К тому же это предприятие стянуло бы на себя значительное количество других производств, обогатило бы кооперативные связи, способствовало бы развитию инновационного текстильно-промышленного кластера. А кластеро-подобные образования рассматриваются нами как долгосрочные проекты, требующие значительных капиталовложений с отдачей через многие годы, направленные на развитие материального производства как основы хозяйственной системы. Кластероформирование привносит в региональную экономику элементы планомерности, способствует развитию межрегиональных взаимодействий, внутрирегиональных рынков.

Применительно к Ивановскому региону, мы развиваем *тему «рассеянной промышленности»*. Дело в том, что еще с дореволюционных времен территория нашей нынешней области характеризовалась промышленным обликом, было много разных по размеру производств, включая малые, типа мастерских. В социальном отношении это связано с формированием класса пролетариев. В нашем крае как старопромышленном регионе практически в каждом более-менее крупном селении были предприятия промышленного профиля, начиная от переработки местных ресурсов (лес, сельхозугодия, минеральное сырье и пр.) и кончая изготовлением достаточно сложных изделий. В связи с последним заметим, что общемировая тенденция – это усложнение труда и изготавливаемых с его помощью изделий, возможен рост добавленной стоимости на единицу полезности. Сегодняшнее положение периферийных районов нашего региона указывает на сильнейшую деиндустриализацию. Знакомство со статистикой показывает, что в тех сельских поселениях, где есть хотя бы в небольших масштабах промышленное производство, общее положение лучше (несколько лучше), чем в населенных пунктах без промышленности. Например, выше денежные доходы людей, полновеснее местный бюджет, веселее на жизнь смотрят люди. Ведь это крайне немало важно, собираются ли люди жить или собираются из деревни бежать.

К теме масштабности и долгосрочности объектов необходимо присоединить вопросы жизненного цикла предприятий. Эта тема некоторое время тому назад была достаточно популярной в теоретическом отношении, однако затем как-то вышла из поля зрения многих теоретиков, хотя, конечно, как таковая существует. Во многих случаях дело не в устаревании основных фондов, с помощью которых создается продукт, а дело в устаревании этого продукта и в устаревании тех условий, которые сопровождали изготовление этого продукта. В этом отношении любопытно «тарная революция», другого термина, взирая на положение вещей, придумать невозможно. Еще не так давно о таком распространении тары не приходилось и задуматься, соответственно, замусоривается и сама планета. Можно поинтересоваться состоянием обочин автодорог. Беда еще в том, что возникает проблема отходов, которые надо утилизировать. Тут свои технологические, организационные и прочие неувязки. В условиях массового производства считается необходимым продукт давать в упаковке. Можно иронически заметить: масштаб «требует жертв». Впрочем, тему отходов мы упоминаем попутно, хотя проблема утилизации отходов производства и бытовых отходов чрезвычайно актуальна и может рассматриваться в рамках нашей темы долгосрочного развития. Ведь утилизация отходов в настоящее время превращается в самостоятельную отрасль экономики и начинает развиваться и в нашем регионе, а этот процесс требует длительного времени. Не один год потребуется для воссоздания пунктов приема отсортированного мусора и для экологического

воспитания населения, в том числе формирования привычки отдельного сбора бытовых отходов.

Остановимся на *проблеме разноразмерности производства*. Эта тема принципиальна. В отношениях собственности и хозяйствования это находит отражение в мелком, среднем и крупном предпринимательстве. Важный фактор – сам продукт. Многие продукты таковы, что их производство в крупных масштабах надлежит рассматривать как императив, ибо с этим связана окупаемость. Массовое производство, выравнивающее людей, тоже имеет свои пределы. Сейчас много говорят об индивидуализации производства и потребления, что требует дополнительных затрат и, возможно, сдерживает сам процесс производства, хотя данный момент можно считать спорным. Спрашивается, а как складывается соотношение между предприятиями разной масштабности? Есть тут предвидение, разумность, расчет? Обращение к жизни показывает, что в настоящее время в состоянии движения народного хозяйства очень много стихийности, соответственно, по отдельным видам деятельности стопроцентное выбытие предприятий из строя. Есть предприятия, которые можно назвать пространственными предприятиями (дорожное хозяйство, сельское хозяйство и др.). Возможно, к их числу относится значительная часть инфраструктурных объектов, включая сюда, естественно, энергетику, водоснабжение и водоотведение.

Интересен сам по себе реализованный во многих местах социальный (жилищный) проект, связанный с тем, что возводятся жилые комплексы, где число жителей измеряется тысячами и тысячами. Этот жилой дом со своим двором оказывается неким мини-городом со всеми его позитивами и негативами. Кстати, исторически у нас строители ценили пятиэтажки, но на каком-то этапе возникла эпоха многоэтажек. Последние характеризуются повышенной стоимостью одного квадратного метра жилья. В то же время пятиэтажки в затратном смысле имеют свои плюсы, например, нет лифта, можно использовать более дешевые материалы, поскольку не всегда есть технологические перегрузки. Эти крупные дома – один из важных примеров, показывающих роль долгосрочности как фактора в экономике.

По-видимому, существует немало аспектов, соединяющих крупный размер объекта или процесса с иными объектами или процессами. Например, шоссе, железные дороги имеют мостовое хозяйство, требующее особого внимания и немало затрат. С этой стороны можно сказать, что сами крупные объекты и процессы многое к себе притягивают, в результате чего формируются кластероподобные образования (это понятие нами рассматривается и в рамках хозяйственного механизма, см.: [1]). Мы вводим данный термин, исходя из того, что комплексы сами по себе очень разнообразны, полезно сделать их классификацию, но вместе с тем нужны термины обобщающего характера, при знакомстве с которыми становится ясным, о чем идет речь.

На разноразмерность объектов и процессов влияет не только то, что они производят, тут действуют разные факторы, например, объем спроса. Трудно ожидать, что в небольшой деревне с малым населением есть магазин или какие-либо организации. Люди живут в своих усадьбах и организуют свою деятельность на принадлежащих им участках. В то же время поселение с увеличенным числом жителей имеет комплекс видов деятельности, отличается жизнеспособностью. Заметим, что есть деревни, например, в Шуйском районе Ивановской области, которые следует назвать промышленными, при этом они занимаются не столько переработкой сельскохозяйственного сырья,

сколько видами городской деятельности (металлообработка, химическая промышленность, предприятия легкой промышленности и пр.).

В тему долгосрочности мы в обязательном порядке вводим *вопросы инфраструктурного обустройства территории*. Проблема ставится так: хозяйственная территория есть ресурс, который для своего поддержания требует затрат, но в то же время при правильном использовании дает немалый выигрыш. Общий интерес к территории всегда был связан с лесным и сельским хозяйством, с дорожно-транспортными организациями, с рекреационно-туристической деятельностью и многими другими компонентами. В связи с теми или иными обстоятельствами возникают и требуют решения отдельные вопросы. Что сейчас на слуху? Это прежде всего состояние самих дорог, по поводу которых существует масса нареканий, причем в негативе оказываются многие регионы. Автодорожное хозяйство в условиях рыночных перестроек оказалась такой отраслью, которая сработала в целом удачно. Мы привыкли ругать эту рыночную перестройку, для этого есть веские основания, но в данном случае видно, что дорожное ведомство как-то сумело сориентироваться, в целом произошел рост объема инвестиций, направляемых как на поддержание существующих объектов, так и на строительство новых. В рамках страны есть большие проекты, как мы отметили, создания моста между Европой и Азией, на чем можно достаточно хорошо заработать, если вы надежно перевозите грузы, с комфортом перемещаете людей, сохраняете нормальные цены на услуги и пр. В целом затраты на дороги себя оправдывают, во всяком случае нет таких мощных исследований, которые опровергали бы эту истину.

Страна наша регионально-пространственная, к сожалению, характеризуется очень сильным перепадом показателя плотности дорог. Средства сообщения нужно рассматривать как сильно действующий производственный фактор. С одной стороны, существуют сборочные предприятия, узлы и комплекты которых привозят нередко издалека. С другой стороны, сами средства сообщения – это структуры, организации, занимающие территорию и осуществляющие услуги. Ведь практически без средств сообщения хозяйственная территория не может считаться освоенной. Но чтобы автодороги, железные дороги, речные пути, аэрофлот работали надежно и даже нередко во взаимосвязи друг с другом, необходимы некие *управляющие центры*. К этому вопросу мы уже не первый раз приходим, акцентируя внимание на управленческих структурах и на их координационных функциях [1, 2, 5].

Заострим внимание на *транзите*, имея в виду Ивановскую область и Верхневолжский регион. Более-менее активно эксплуатируется трасса Владимир-Иваново с последующим разветвлением на Кинешму и Кострому. Автомобили бороздят просторы Ивановской области, двигаясь в направлении Ярославля, в противоположном направлении – Нижний Новгород. Это старая дорога «Нижний Новгород – Ростов Великий». Над территорией Ивановской области пролетают самолеты. Загрязнение воздуха, шумы и прочие негативы нужно принимать во внимание и добиваться каким-то образом компенсационных выплат. К сожалению, речной флот в Ивановской и соседних областях в заметной степени запущен (по сравнению с советским временем), хотя Европа на дешевых речных перевозках заметно экономит. В связи с этим вспомним о проекте «Река Волга». В одном ключе это тема очистки реки, приведения русла и побережья в порядок, другая тема – организация движения судов, чтобы что-то перевозить, нужно это производить, тема комплексная. Против прежних времен, когда человек, выйдя на Волгу, видел суда и слева на горизонте, и справа, и по центру,

Волга как транспортное звено чрезвычайно измельчала. В то же время на Западе очень значительная часть перевозочной деятельности приходится на реки (Рейн, Дунай и др.), это удешевляет перевозки.

По-видимому, есть необходимость специально изучить вопрос транзита и необходимости получения от этого процесса региональных выгод. Всегда нужно помнить наше подмосковное географическое положение. Следует также учитывать, что из Москвы идет перемещение промышленных и иных производств (экологические причины, налоги, взимание ренты и пр.). Эти моменты могут быть использованы с выгодой для прилегающих к Москве областей (см. подробнее: [4]). Не будем также забывать, что действующие в Москве крупные пищевые комбинаты развивают свою базу вне города, что выгодно для самих регионов. Правда, на деле моменты оказываются сложнее. Например, свиноводство настолько активно потребляет воду, что это становится производственно-финансовой проблемой. Кроме того, по истечении определенного времени животноводческие помещения приходят в неадекватное состояние, их приходится ликвидировать, однако в данном случае подчеркнем другой момент – использование земельных участков, на которых находились эти строения. Они сильно заражены и требуют затрат, и времени на получение необходимых результатов. Но тема перемещаемых предприятий достаточно интересна. Например, в Шуе Ивановской области есть средних размеров предприятие, производящее металлоконструкции с разнообразной спецификой использования (например, вышки в системе связи).

Развивая тему хозяйственной территории в рамках идеи долгосрочности, мы должны затронуть тему леса и сельского хозяйства. В Ивановской, Костромской и ряде других областей, возможно, имела место избыточная порубка полноценных лесов (60 и более лет выращивания). В то же время восстановление лесов идет недостаточно эффективно, о чем свидетельствует статистика. Кроме того, сам по себе лес в нашей местности, особенно хвойный, сталкивается с дополнительными проблемами, например, с древесным жучком, лес страдает и от иных недугов. Слишком много вывезено леса в направлении Москвы, причем не всегда изготовители действовали в соответствии с законом. Применительно к лесу как источнику сырья следует указать на недостаточную углубленную разработку этого сырьевого ресурса. Ведь одно дело увозить круглый лес или пиломатериалы, а другое дело – выпускать мебель и иные изделия из дерева, получая дополнительную выгоду. Мебельные комбинаты в массе своей закрылись, остались небольшие фабрики, работающие по системе заказов. Что касается сельского хозяйства, то его состояние вызывает массу вопросов. Это касается не просто выпадения земель из производственного оборота, это касается темы кадров, а также материально-технической оснащенности. И кадровая проблема – катастрофа, и материально-техническая база распадается, количество применяемой техники непрерывно сокращается. О теме выпадения из сельхозоборота земель говорят много. Необходимы новые организационные формы. Возможно создание передвижных механизированных бригад, которые в нужные периоды выезжают в поле, проводят там необходимые работы, через какое-то время возвращаются, выполняют новый цикл операций, и т. д. В то же время некоторые фермеры жалуются на нехватку земель, их вопросы почему-то быстро не решаются.

В земле как ресурсе остро нуждаются города, в которых обострилась проблема утилизации отходов. Требуются полигоны, еще лучше – мусороперерабатывающие предприятия. Для них тоже нужна земля, и требуется умело

ей распорядиться, чтобы иметь не только расход редкого ресурса, но и получать доход в местный и региональный бюджет.

Так или иначе, но экономика Ивановской области диверсифицирована, хотя этот процесс нельзя считать завершенным и полноценным. Возникает *целый ряд крупных проблем*, которые необходимо решать в ходе поступательного движения *регионального народного хозяйства*.

*Первый момент* связан с тем, что экономика региона явно *недостаточно «утяжелена»*. Такая постановка вопроса не носит парадоксального характера, речь идет о том, что в нашей области недостаточно представлена тяжелая промышленность. Исторически, начиная со второй половины XVIII века, в нашем крае развивалась легкая промышленность, представленная главным образом текстилем. В то же время в границах тяжелой промышленности всегда выше технологический уровень, подготовленность кадров, доходы и, соответственно, выше как заработная плата, так и отчисления в бюджет, действуют иные позитивные моменты. Достаточно продуктивная попытка «утяжеления» промышленности была сделана в советское время в послевоенный период. Она выразилась в строительстве и расширении предприятий текстильного машиностроения, в появлении Камвольного комбината, значимость которого имела всесоюзный характер, и в некоторых других моментах. С точки зрения формирования законченного швейно-текстильного производственного и логистического кластера важно обеспечить позитивные сдвиги в области машиностроения (это прежде всего).

*Другой момент*, привлекающий внимание, – *разноразмерность производства*. Нынешний губернатор, оправдывая уход очень крупного проекта полиэфира в Башкирию, заявил, что экономика должна строиться на основе малого и среднего предпринимательства. Однако мы склонны утверждать, опираясь и на теорию, и на хозяйственную практику, что в экономике должен господствовать принцип разноразмерности, в идеальном случае – от мелких предприятий (мини-предприятия), индивидуального предпринимательства до особо крупных предприятий, в заметной степени работающих на зарубежный рынок (под это понимание в определенной мере подходит завод «Автокран»). На разноразмерность влияют технологические, организационные, экономические, экологические и другие факторы. Так, железные дороги – это крупные предприятия, в то же время в рамках автомобильного транспорта существует масса мелких организаций, но характеризующихся в отношении перевозок универсальностью. В настоящее время с учетом перспективы можно говорить о нарастании значимости перевозочной работы, поскольку растет общественное разделение труда, и увеличиваются взаимосвязи между регионами. На этот счет существует масса статистических данных.

Есть большой смысл задуматься над проектами крупных предприятий. Тема расширения Автокранов актуальна, у завода полная линейка подобных автомобилей, но с одной стороны – спросовые ограничения, с другой стороны – нехватка инвестиций, но, повторяем, возможности складывания кластера строительно-дорожного машиностроения имеются, необходимо привлечение дополнительных участников и организация выпуска высококонкурентной продукции, ибо данный рынок, где сильны японцы и др., высококонкурентен, и при не слишком удачных действиях можно потерпеть фиаско.

*Третий момент* связан с *формированием комплексов (кластеров) по отдельным принципиальным направлениям*. В границах рассуждений о крупных проектах невольно затрагиваются сюжеты *межрегионального характера*.

Уже многократно говорилось о рекреационно-туристическом кластере, одним из центральных пунктов которого является «Золотое кольцо». В данном случае возможности развития очень значительны, но уже с привлечением федеральных средств и международных вливаний.

Уже шла речь о незавершенности швейно-текстильного логистического кластера. Есть некоторые поползновения говорить о возможном машиностроительном кластере строительно-дорожного характера (Автокран, КРАНЭКС и др., расположенные в Иванове, Кинешме, Вичуге, Кохме). О преимуществах и дополнительных возможностях роста экономики в рамках кластеров говорят очень многие, и не без оснований. В данном случае нужно, чтобы предприятия и отрасли дополняли друг друга, и их сотрудничество было взаимовыгодным.

Нельзя обойти тему межрегиональных операций, которая входит в проблематику диверсификации, – от изготовления всякой мелочи из металла (потребности и домашних хозяйств, и предприятий значительны) до производства сложной техники в порядке научно-производственных операций (специальная техника и пр.). Но необходимы специальные органы в сопредельных регионах, которые занимались бы изучением и постановкой рассматриваемых вопросов. Нам чрезвычайно важно поднять уровень управленческой деятельности, где реальная экономика сталкивается с виртуальной экономикой, где существует колоссальное многообразие видов экономической деятельности.

Еще одна тема для научного разговора связана с *территорией*. Она обеспечивается в первую очередь развитостью дорожно-транспортной сети, но не только. В этом же направлении активно действует энергетика, являющаяся ключевым моментом роста производства и обращения. В нашем крае плотность автотрасс достаточно высокая, резко опережающая, к примеру, Костромскую область. Связанность территории имеет рыночную природу, в данном случае речь идет о рыночном пространстве и о взаимосвязи в его границах субъектов и объектов. В этом качестве относительно нашего края можно что-то сказать благоприятное, поскольку внутренний обмен продукцией и услугами идет интенсивно. Например, ивановские хлебозаводы поставляют свою продукцию практически едва ли не во все районы региона, а также идет вывоз хлебных и кондитерских изделий в соседние регионы. Тема связанности, на наш взгляд, изучается недостаточно, но это сердцевина того, что в науке получило название обобществления производства.

*Прогрессивная тенденция* (она существует во всех регионах) – это *ориентация хозяйства на зарабатывание средств за пределами региона*. В целом это важная предпосылка расширенного воспроизводства. Если хозяйственная деятельность развивается за счет внутреннего оборота, то это один темп, одни возможности, ограниченные величиной внутрорегионального рынка. Но если предприятия нацелены на действия за пределами региональной территории, то это уже расширение рынка и дополнительные условия развития. Тут следует обратить внимание на приток денежных средств, при этом особенно важное значение имеет приток валюты (внешнеэкономический оборот). Наличие валюты – это безграничные возможности приобретения нужных для хозяйственной деятельности ресурсов. В рамках проводимой территориальной администрацией политики тема вывоза и ввоза товаров призвана занимать выдающееся место.

Достаточно актуальна тема углубления переработки исходного сырья и материалов. Ясно, что вместо вывоза круглого леса и пиломатериалов с экономической точки зрения эффективнее производить на месте, затем вывозить

мебель для домашних хозяйств и офисов, игрушки (отечественное их производство заметно упало, теснят зарубежные конкуренты), изделия, украшающие квартиры, и пр. Возможности более глубокой переработки местных ресурсов очень значительны, они тесно связаны с тем, что принято называть диверсификацией производства.

*Вопрос диверсификации* всегда стоял в повестке дня, так или иначе осуществлялись усилия по обеспечению подобных процессов. Диверсификация заметно связана с сюжетами самообеспечения. Например, в отношении продовольствия Ивановская область хорошо по рассматриваемому пункту смотрится по таким позициям, как мясо кур, куриные яйца, картофель, молоко, овощи, свинина. В нашем распоряжении нет материалов, которые показывали бы разработки по части диверсификации, но эту работу необходимо провести.

При всех обстоятельствах нельзя обойти *проблематику демографии*. Тут много вопросов, при этом не только рождаемость, смертность, прирост (убыль). Идет постарение населения, падает доля молодежи, мал численный состав семьи (2,2 чел.), и др. В то же время нет лиц, которые были бы достаточно сведущими в демографии, нет специальной полноценной структуры, отвечающей за эти дела. Есть целый ряд остроактуальных тем, требующих долгосрочного видения перспектив и путей решения существующих проблем (образование, ориентированное на региональный рынок труда, закрепление трудоспособного населения на территории региона, развитие социальной инфраструктуры, в первую очередь здравоохранения, и другие).

Каков общий итог? В каких терминах он должен выразиться. Мы полагаем, что это, во-первых, диверсификация, во-вторых, развитие межрегиональных связей, в-третьих, обеспечение эффективной федеральной помощи. Наш регион депрессивный, такого рода поддержка крайне необходима, но она, по-видимому, предполагает развитие крупных и средних производств. Данная тема требует особого внимания как в теории, так и в хозяйственной практике.

#### **Библиографический список**

1. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Езерская С. Г., Зайцева Н. Е., Николаева Е. Е., Попова Т. К., Сергеева М. Е. Региональное воспроизводство: фундаментальные вопросы теории и практики: (по материалам областей Верхневолжья): науч. изд. / под общ. ред. Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. 308 с.
2. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Зайцева Н. Е., Николаева Е. Е., Попова Т. К. Тенденции, проблемы и перспективы социально-экономического развития старопромышленных регионов: (на примере Ивановской области): науч. изд. / под общ. ред. Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 249 с.
3. Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Николаева Е. Е., Берендеева А. Б., Боровкова Н. В., Пузырев И. В. Расширенная концепция хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России: теоретико-методологические основы: науч. изд. / под общ. ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 249 с.
4. Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е., Новиков А. И. Влияние Москвы на социально-экономическое развитие Ивановской области: направления, формы, механизмы, оценки: монография. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. 216 с.
5. Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е., Новиков А. И., Фролов Е. Б. Актуальные проблемы повышения эффективности использования хозяйственной территории региона: (по материалам Ивановской области): монография / под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. 259 с.

# ИСТОРИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

---

УДК 623.45 (470.315)

*В. С. Околотин*

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЛАСТНОЙ КОНТОРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 гг.)

Статья посвящена освещению деятельности областной конторы Государственного банка Ивановской области и ее районных отделений в годы Великой Отечественной войны. В ней нашли отражение действия конторы Госбанка по мобилизации ресурсов региона, обеспечения устойчивого денежного обращения на его территории, а также бесперебойного функционирования всего регионального производственно-имущественного комплекса. Статья подготовлена по материалам Государственного архива Ивановской области, Российского государственного архива социально-политической истории, а также местной периодической печати. В ней обобщены новые сведения по исследуемой теме, большинство архивных документов впервые вводятся в научный оборот, что позволяет расширить представление исследователей и общественности о вкладе жителей области в достижение победы над нацистской Германией и ее союзниками. Результаты данного исследования могут представлять интерес для специалистов в области региональной экономики и истории Великой Отечественной войны.

**Ключевые слова:** областная контора Госбанка, мобилизация средств, кредитование промышленности, денежное обращение, инкассация, денежная дисциплина, военные займы, социалистическое соревнование, помощь семьям военнослужащих.

The article is devoted to the coverage of the activities of the regional office of the state Bank of the Ivanovo region and its regional branches during the great Patriotic war. It reflects the actions of the state Bank's office to mobilize the region's resources, ensure stable monetary circulation on its territory, and ensure the smooth functioning of the entire regional production and property complex. The article is based on the materials of the state archive of the Ivanovo region, the Russian state archive of socio-political history, and the local periodical press. It summarizes new information on the topic under study, most of the archival documents are introduced into scientific circulation for the first time, which allows researchers and the public to expand their understanding of the contribution of the region's residents to achieving victory over Nazi Germany and its allies. The results of this study may be of interest to specialists in the field of regional economy and the history of the great Patriotic war.

**Key words:** regional office of the state Bank, Fund raising, industry lending, money circulation, collection, monetary discipline, military loans, socialist competition, assistance to military families.

Накануне Великой Отечественной войны Ивановская область была крупным административно-территориальным образованием и обладала мощным производственно-промышленным комплексом, ресурсы которого были полностью задействованы на оборону страны, а затем разгром нацистской Германии и ее союзников [9]. В результате предприятия различных отраслей

промышленности, колхозы и совхозы Ивановской области производили все то, без чего не могла воевать и в итоге победить Красная армия. Советское правительство достойно оценило труд жителей Ивановской области в годы войны. В героическом трудовом и военном багаже предприятий современной Ивановской области значатся 3 ордена и 38 переходящих Красных знамен Государственного Комитета обороны СССР. Некоторые из предприятий по 2–3–4 месяца удерживали за собой эту высшую по условиям Всесоюзного социалистического соревнования награду. В итоге такие города, как Иваново, Кинешма, Родники, Комсомольск, Южа, Вичуга, Тейково и Кохма, а также поселок Петровский соответствуют критериям для присвоения им почетного звания «Город Трудовой доблести», которое законодательно введено в России в преддверии 75-летия Великой Победы.

Несомненно, в этих трудовых достижениях есть большая доля участия банковских работников Ивановской области, которые обеспечивали устойчивое денежное обращение на ее территории, финансирование предприятий, выплату заработной платы, а также социальных пособий эвакуированным, инвалидам и семьям погибших фронтовиков.

### 1) Банковская система области в 1941 году

**Банковская система** Ивановской области к началу войны состояла из 43 районных отделений Госбанка, отделения по г. Иваново и областной конторы Государственного банка СССР по Ивановской области [8, с. 141–268]. Управляющим областной конторы Госбанка с марта 1938 г. по июнь 1955 г. являлся Николай Александрович Иванов.

На следующий день после объявления войны 23 июня 1941 г. в газете «Рабочий край» были опубликованы первые Указы Президиума Верховного Совета СССР «Об объявлении в отдельных местностях военного положения», «О военном положении» и «О мобилизации военнообязанных». Действие всех трех указов распространялось и на Ивановскую область. Область в числе других была объявлена на военном положении и на ее территории с 23 июня началась мобилизация военнообязанных, родившихся с 1905 по 1918 г. включительно. Она проводилась очень быстро и вполне организованно. Финансирование воинских подразделений, формирующихся на территории области, осуществлялось через учреждения областной конторы Госбанка, которая одновременно и формировала для них полевые кассы, а также полевые отделения.

Порядок расчета с военнообязанными, призванными по мобилизации, на предприятиях области был опубликован в газете «Рабочий край» 23 июня 1941 г. При его нарушении, руководители и главные бухгалтеры предприятий и учреждений подлежали привлечению к уголовной ответственности [10. 1941. 23 июня]. Для расчетов с колхозниками, призванными в Красную армию, Правление Госбанка с 1 июля разрешило оплачивать чеки вне очереди и преимущественно всем претензиям, предъявленным по текущим счетам коллективных хозяйств [1. Д. 28. Л. 58]. Оплата же мобилизованного транспорта производилась непосредственно военкоматами за счет средств, имевшихся на их счетах в учреждениях Госбанка [1. Д. 28. Л. 49].

В середине июля 1941 г. Правление Государственного банка упростило открытие бюджетных счетов воинским частям и учреждениям Наркомата обороны. Отныне они могли открываться по письменным заявлениям командира части или учреждения НКО без соответствующих бюджетных поручений. Перевод кредитов на эти счета осуществлялся в установленном порядке [1. Д. 28. Л. 34].

Кроме финансирования мобилизации военнообязанных учреждения Госбанка на территории области служили расчетно-кассовыми центрами для всех предприятий, учреждений, организаций, колхозов и совхозов. Однако в связи с мобилизацией ряда банковских сотрудников к осени 1941 г. в ведущих секторах областной конторы стал ощущаться острый недостаток квалифицированных специалистов.

Вскоре расходы по мобилизации были дополнены выплатами пособий семьям военнослужащих рядового и младшего начальствующего состава в военное время, введенные Указом Президиума Верховного Совета от 26 июня 1941 г. Они выплачивались в размере от 100 до 200 р. в зависимости от числа нетрудоспособных в семье мобилизованного. Пособие назначалось по месту жительства семьи военнослужащего исполкомом Совета депутатов трудящихся. В случае инвалидности, гибели, смерти или пропажи без вести военнослужащих пособие их семьям выплачивалось до назначения соответствующей пенсии [14].

Одновременно были приняты меры по свертыванию обращения иностранной валюты на территории области. Согласно указанию Правления Госбанка с 25 июня 1941 г. областной конторой была прекращена покупка, а также прием на инкассо наличных болгарских левов, венгерских пенге, германских марок, голландских гульденов, датских крон, итальянских лир, норвежских и словацких крон. Вся имевшаяся в конторе наличность иностранной валюты государств, союзников Германии, подлежала высылке в Управление иностранных операций Правления Госбанка (УИНО) [1. Д. 28. Л. 67].

Для мобилизации военнообязанных, снаряжения действующей армии и обеспечение ее в дальнейшем бесперебойным, в возрастающих масштабах снабжением всем необходимым, требовались огромные средства. С целью их получения постановлениям СНК СССР и РСФСР были сокращены расходы по бюджетам, а с 1 июля 1941 г. были отменены отчисления в различные фонды предприятий. Остатки средств через отделения Госбанка подлежали изъятию в союзный бюджет [1. Д. 28. Л. 47]. Изъятию в него подлежали и средства местных бюджетов. В результате бюджетные расходы по области на сельское хозяйство, жилищно-коммунальную сферу, торговлю, народное образование, культуру, здравоохранение и физкультуру сокращались в общей сложности на 25296,7 тыс. р. Причем в третьем квартале предписывалось изъять 65 %, а в четвертом – 35 % от указанной суммы. Своим решением облисполком обязал Н. А. Иванова «дать соответствующее указание отделениям Госбанка о своевременном изъятии средств из райгорбюджетов в соответствии с утвержденным процентом изъятия и перечисления их в союзный бюджет» [1. Д. 28. Л. 38].

Начиная с июля 1941 г. в Ивановскую область стали прибывать эшелоны с людьми, эвакуированными с прифронтовых территорий, которые обеспечивались питанием и в последующем размещались на ее территории. В Иваново были эвакуированы Рижское городское отделение и Латвийская республиканская контора Госбанка. 30 сентября СНК СССР разрешил учреждениям Госбанка выдавать промышленным предприятиям, находящимся в районах эвакуации, средства на выплату заработной платы. Правление Госбанка разрешило применять указанное распоряжение СНК и в Ивановской области.

В связи с общими военными трудностями на территории области были введены нормы отпуска хлеба и осуществлен переход на карточную систему торговли. Изменился и сам характер государственной торговли, нарушились

хозяйственные связи, железнодорожный и другие виды транспорта в основном были задействованы на реализацию военных нужд. Возникли трудности с реализацией отдельных видов товаров. В связи с этим сроки кредитования торгующих организаций по отдельным группам товаров были удлинены до 30 дней [1. Д. 29. Л. 73]. Снабжение эвакуированного населения и обслуживание воинских частей также накладывало существенный отпечаток на организацию товарооборота, обеспечение потребителей товарами первой необходимости, а, в конечном счете, и на выполнение кассового плана учреждениями Госбанка. В свою очередь, при осуществлении все более сложных задач областная контора Госбанка также как и другие учреждения испытывала массу трудностей. Соблюдение жесткого режима экономии в расходовании государственных средств стало для нее повседневной и актуальной задачей.

Начиная с 4 квартала 1941 г., платежная дисциплина хозяйственных органов, как по возврату ссуд, так и по расчетам с поставщиками резко ухудшилась. Просроченная задолженность предприятий по ссудам банку с 10 млн р. на 1 июля 1941 г. возросла к 1 декабря до 150 млн р. Будучи сниженной к 1 января 1942 г. до 32 млн р., к 16 марта она достигла небывалых в истории конторы размеров и составила 374 млн р. или 40,4 % к сумме всех кредитных вложений. Задание Правления Государственного банка о снижении к 1 апреля просроченной задолженности до 15 млн р. и неплатежей поставщикам до 50 млн р. областная контора и отделения не выполнили. На указанную дату просроченная задолженность оставалась на уровне 157 млн р. (17,1 %), а неплатежи поставщикам против 68 млн р. на 1 января 1942 г. увеличились до 104 млн р. [1. Д. 36. Л. 1].

По отдельным предприятиям текстильной, легкой, местной промышленности, предприятиям НК Стройматериалов и артелям кустпромкооперации просроченная задолженность Госбанку приобрела хронический характер. Если в 1941 г. возврат задолженности по ссудам по истечении установленных сроков составлял 25,8 % к сумме надлежащего возврата ссуд, то в январе 1942 г. просрочено 52,6 %, феврале – 49,1 %, марте 68,3 % всех подлежащих возврату кредитов банку [1. Д. 36. Л. 2]. Общая же сумма кредитных вложений (вместе с просроченными платежами) в народное хозяйство области на 1 мая 1942 г. составила 868 млн р., против 1217 млн р. на 1 июля 1941 г. В результате наряду с уменьшением кредитования хозяйства области нарастало увеличение задолженности Госбанку по ссудам. Поскольку ведущей отраслью хозяйства области являлась текстильная промышленность, то и кредитные вложения в эту отрасль занимали доминирующее положение, составляя 60–70 % всей суммы кредита.

**Мобилизация средств.** Распоряжением СНК СССР на Госбанк была возложена задача по приему и учету денежных средств, инвалюты, облигаций и ценностей инвалюты, поступающих от предприятий, общественных организаций и населения в «Фонд обороны страны» [1. Д. 30. Л. 102]. Все указанные средства, поступавшие на балансовый счет № 14 «Фонд обороны страны», подлежали исключительному зачислению в союзный бюджет и направлялись целевым порядком только на оборону страны [1. Д. 30. Л. 103]. В одном из приказов по Госбанку СССР этого периода также говорилось, что «условия военного времени требуют от управляющих конторами и отделениями Госбанка коренного улучшения работы по мобилизации денежных средств, использованию всех источников для привлечения наличности в кассы Госбанка, укреплению кассовой дисциплины, ускорению оборачиваемости

денег». О поступлениях в «Фонд обороны страны» регулярно сообщалось на страницах «Рабочего края». Так, на 8 августа в него поступило 2 862 тыс. р., 11 августа – 4 386 тыс. р., 21 августа – 5 944 тыс. р., 11 сентября – 9 293 тыс. р. и 21 октября – 17 718 тыс. р. Для сравнения на 16 августа в «Фонд обороны страны», по данным НКФ СССР, поступило 153,5 млн р., а на 1 октября эта сумма составила уже 683,8 млн р.

С наступлением немцев под Москвой в октябре 1941 г., критическим положением на фронте и появлением реальной угрозы захвата столицы город Иваново и прилегающие к нему районы постановлением ГКО от 22 октября были объявлены тыловыми районами фронта. Чрезвычайная обстановка в области сохранялась до начала декабря 1941 г. и только после разгрома фашистов под Москвой острая необходимость в ее сохранении несколько снизилась. В течение почти двух месяцев существования чрезвычайной обстановки жители области не только строили оборонительные сооружения, готовились к эвакуации, вступали в добровольческие отряды и истребительные батальоны, но и продолжали сдавать свои сбережения, ценные вещи и бумаги в «Фонд обороны страны». В этот период наблюдался самый значительный приток денежных средств в кассы областной конторы Госбанка. Так, если на 27 октября ее отделениями было принято в «Фонд обороны страны» 18 538 тыс. р., то к 16 декабря эта сумма возросла до 28 283 тыс. р. Более того, 4 декабря 1941 г. рабочий коллектив завода Ивтекмаш обратился к трудовым коллективам области начать сбор средств для строительства танковой колонны им. М. В. Фрунзе. Эту инициативу поддержали коллективы завода Ивторфмаш и меланжевого комбината. К 15 декабря на строительство танковой колонны было собрано 227 тыс. р., которые аккумулировались на счетах областной конторы Госбанка.

## 2) Деятельность отделений Госбанка в 1942 году

План розничного товарооборота за 1941 г. был выполнен по области на 90,8 %, а за первый квартал 1942 г. на 56,8 %. В абсолютной сумме план товарооборота за первый квартал 1942 г. выполнен на 258 млн р., против 623 млн р. за аналогичный период 1941 г. Снижение составило 365 млн р. или 58,8 %. Этот процесс сопровождался снижением накоплений и кредитных вложений в торговлю [1. Д. 36. Л. 22].

Для исправления создавшегося положения в январе 1942 г. Президиум областного Совета своим постановлением утвердил обширный план выпуска местной промышленностью товаров широкого потребления. Постановлением предусматривалось не только восстановление закрытых с началом войны производств, но и открытие новых. В нем говорилось, что «область может и должна производить десятки тысяч лопат, вил, граблей, колесную мазь, гуталин, мел, фонари «летучая мышь», хомуты, топоры, зажигалки, ложки, щетки, грабли мундштуки и т. д. «И фронту, и тылу» – под таким лозунгом должна работать местная промышленность и промысловая кооперация». Однако потребности фронта заслонили мирные потребности населения области, и постановление так и осталось невыполненным. Даже по сравнению с 1941 годом выдача ссуд на расширение выпуска товаров широкого потребления резко снизилась с 3544 тыс. р. до 781 тыс. р. в 1942 г. Объяснялось это отсутствием рабочей силы, стройматериалов и трудностей в приобретении оборудования, закрытием целого ряда артелей и промыслов и т. д. [1. Д. 45. Л. 23 об.]

Отмеченные трудности, несомненно, накладывали отпечаток и на выполнение областной конторой Госбанка кассового плана. В те годы кассовый план был важнейшим показателем банковской деятельности, поскольку определял состояние денежного обращения в стране и регионе, сигнализировал о появлении полярных ему эквивалентов. Такие же предпосылки в экономике области в тяжелейший для нее период военной истории существовали. Об этом свидетельствуют цены на продовольственные и промышленные товары на рынках г. Иванова в мае 1942 г., а также появлении на них меновой торговли.

Таблица 1

## Цены на рынке г. Иванова по состоянию на 10 мая 1942 г.

№	Наименование продуктов	Единица измерения	Цена в рублях	Цена в обмен на хлеб
1	Мясо коровье	кг	300	
2	Баранина	кг	350	
3	Свинина	кг	400	
4	Масло сливочное и топленое	кг	1000	
5	Молоко	литр	70	3 литра на буханку
6	Яйца	штука	20	
7	Картофель	кг	60	3 кг за буханку
8	Масло растительное	литр	800	
9	Мука ржаная	кг	75	
10	Мука пшеничная	кг	150	
11	Капуста квашенная	кг	70	
12	Свекла свежая	кг	60	
13	Лук зеленый	кг	100	
14	Помидоры соленые	кг	70	
15	Клюква	кг	120	
16	Водка (вино)	литр	800	5 буханок за литр
17	Табак (махорка)	стакан	100	1 кг хлеба за стакан
18	Мыло хозяйственное	кусок	100	1 кг хлеба за кусок
19	Соль поваренная	стакан	15	200 грамм хлеба за стакан
20	Керосин	литр	50	3 литра за буханку
21	Спички	коробка	10	200 граммов хлеба за коробку

Важно учитывать также стихийно-теневой аспект, выразившийся в развитии спекулятивного рынка, который выпадал из-под государственного контроля, а, в конечном счете, не работал на оборону страны и разгром нацистской Германии и ее союзников. Так, за первый квартал 1942 г. на рынках города было продано по спекулятивным ценам 836 тонн сельскохозяйственных продуктов, тогда как на колхозных базарах с 1 февраля по 1 мая по подконтрольным государству ценам продано всего 480 тонн. О разнице в ценах свидетельствует следующая таблица.

На «толкучках», возникавших на рынках Иванова все подержанные вещи обменивались, главным образом на хлеб, муку, картофель. Так, костюм летний мужской полушерстяной стоил 20 пачек махорки, полуботинки лосевые на резиновой подошве – 1 литр водки, галоши дамские – 4 буханки хлеба, сапоги хромовые поношенные – 2 пуда муки или мешок картофеля, туфли

детские на кожаной подошве – 800 р. или 8 кг муки, плитка электрическая – 1200 р. или 10 кг муки и т. д. [7, с. 339–342]. Естественно, что при такой развернутой меновой торговле комиссионные и скупочные магазины пустовали области, не могли обеспечивать оборачиваемость денежных средств, а, следовательно, и участвовать в формировании кассового плана Государственного банка.

Таблица 2

**Объемы продуктов, проданных на рынках г. Иваново по спекулятивным и колхозным (регулируемым) ценам**

Наименования продуктов	Продано в тоннах	
	По спекулятивным ценам	На колхозных базарах с 1 февраля по 1 мая 1942 г.
Мяса разного	51,8	17,5
Молока	356,0	89,0
Картофеля	183,5	143,5
Овощей разных	136,0	175,0
Муки разной	12,5	44,5
Прочих продуктов	86,2	10,5
Итого	826,0	480,0

В результате в первом квартале 1942 г. приходная часть кассового плана была выполнена на 77,9 %, а расходная на 83,9 % [1. Д. 36. Л. 31]. Для его выполнения отделения конторы Госбанка активизировали проверку хозяйственных органов на соблюдение ими полноты и своевременности внесения в кассы банка торговой выручки. Так, в 4 квартале 1941 г. было проверено 2006 предприятий и организаций (по данным 40 отделений) или 76,8 % к плану. В первом квартале 1942 г. проверено 1940 хозяйственных органов (по данным 30 отделений) или 98,2 % задания. При этом превышение норм расходования выручки выявлено в 252 случаях, превышение лимитов остатка кассы в 220 и несвоевременной сдачи – в 189 случаях. В итоге нарушения кассовой дисциплины установлены в 483 организациях или 25 % к проверенному количеству. По результатам проверки привлечены к судебной ответственности руководители 18 хозорганов и 760 предприятий лишены права самостоятельного расходования вырученных средств.

Наиболее сложно инкассирование денежных средств проходило в сельской местности. После ухода мужчин на фронт инкассаторами в районных отделениях работали в основном женщины. Обслуживали до 50 точек в день, а сбор выручки производили на лошадях, а часто пешком. Об объеме выполняемой ими работы свидетельствует то, что по состоянию на 1 января 1943 г. в Ивановской области насчитывалось 5633 колхоза, 26 совхозов и 62 МТС [1. Д. 52. Л. 9].

О результативности инкассирования можно судить по другим показателям. Так, в 1942 г. колхозы области затратили на приобретение облигаций государственного военного займа 30,8 млн р. и в 1943 г. – 75,5 млн р. В то же время, согласно приходно-расходным документам, их совокупные денежные доходы от торговли на колхозных рынках и в других местах в 1943 г. составили 519 млн р. Однако в отделения Госбанка от них поступило лишь 132 млн р. Таким образом, процент инкассации составил всего 25,4 %. Столь низкий ее процент объяснялся распространенными в то время натурально-

обменными операциями, которые проводились в денежном выражении, как суммы, вырученные от колхозной торговли на рынке [1. Д. 52. Л. 15 об.].

В целом по итогам 1942 г. обстановка в народном хозяйстве области не улучшилась. Кредитование предприятий области продолжало снижаться. В целом оно составило 47,2 % от довоенного уровня. Наибольшее снижение кредитных вложений имело место в текстильной промышленности. В то же время на предприятиях оборонной промышленности его рост достиг 158 % [1. Д. 45. Л. 4].

И все-таки такие факты в деятельности областной конторы Госбанка не могли заслонить усилия ее работников по выполнению поставленной перед ними важнейшей государственной задачи – мобилизации денежных средств для победы над Германией. Большую роль в ее решении сыграло Всесоюзное социалистическое соревнование, вновь развернувшееся повсеместно в 1942 г. В нем приняли участие все коллективы системы Госбанка. Многие из них выступали с различными инициативами. Так, Родниковское отделение областной конторы Госбанка выступило инициатором предоктябрьского социалистического соревнования среди банковских учреждений. Их призыв был поддержан другими коллективами отделений Госбанка области. Подводя его итоги за 4 квартал 1942 г., Правление Госбанка и ЦК Союза ФБР среди победителей соцсоревнования назвало Суздальское отделение Госбанка. Кроме него победителями соревнования в течение г. становились Вичугское и Гороховецкое отделения, которым поочередно вручалось переходящее Красное Знамя областной конторы Госбанка и обкома профсоюзов [1. Д. 43. Л. 54]. В числе отделений, значительно улучшивших показатели в ходе соцсоревнования, значились: Киржачское (Ф. Г. Доброхотов), Селивановское (Д. М. Кургузов), Южское (Т. И. Мухин), Ковровское (Н. И. Ершов) и Пестяковское (Н. И. Шуров) отделения [1. Д. 51. Л. 12].

Однако кроме служебных обязанностей сотрудникам Госбанка очень часто приходилось выполнять тяжелую работу на различных народнохозяйственных объектах. Так, по воспоминаниям А. В. Трутневой, работавшей в Гаврилово-Посадском отделении Госбанка, «отпусков в годы войны не было, имели только один выходной – воскресенье. Но и его мы почти редко, когда использовали. Заготавливали топливо для учреждения, пилили дрова в лесу, добывали торф, ходили в колхозы на работу, техники в колхозах было мало, картофель убирали с помощью лома, когда земля была заморожена. Приходилось делать самую тяжелую работу: молотили зерно, по кругу водили лошадей, рыли траншеи, готовили площадки для самолетов и т. д.»

Кроме повышенных обязательств работники отделений активно участвовали в сборе средств на строительство танков и самолетов. В частности, на строительство танковых колонн: «Работник печати», «Латвийский стрелок», «имени МОПР», «Ивановский тракторист», «Ивановский колхозник», «Торговый работник», «имени Советской пожарной охраны», «имени Дмитрия Донского», а также эскадрилий самолетов: «имени М. В. Фрунзе», «Советский физкультурник», «Ивановский комсомолец» и других. Нужно сказать, что вклад жителей области в строительство танковой колонны «Ивановский колхозник» и авиационного соединения им. М. В. Фрунзе был отмечен благодарностями Председателя ГКО СССР И. В. Сталина.

В целях привлечения дополнительных средств на борьбу с немецкими захватчиками СНК СССР 13 апреля 1942 г. постановил выпустить Государственный военный заем 1942 г. на сумму 10 млрд р. сроком на 20 лет.

Облигации займа и выигрыши по ним были освобождены от обложения государственными и местными налогами и сборами [10. 1942. 14 апр.]. В итоге от реализации облигаций Первого государственного военного займа в области в 1942 г. в государственный бюджет поступило 244 637 тыс. р., что на 10 737 тыс. р. больше установленного задания [5].

### 3) Отделения Госбанка в 1943 году

Отделения областной конторы Госбанка оказывали посильную помощь колхозам в организации их финансового хозяйства путем выявления и взыскания дебиторской задолженности. Только в течение 1943 г. отделениями было проверено 943 организации по вопросам выявления дебиторской задолженности колхозам. Кредитование колхозов производилось в крайне незначительных суммах. Слабое использование лимитов объяснялось отсутствием потребности в кредите у подавляющего большинства колхозов, которые производственные затраты покрывали за счет своих средств [1. Д. 52. Л. 16–16 об.].

Банковские учреждения продолжали испытывать острый недостаток квалифицированных работников. На 1 января 1943 г. только недокомплект кредитного аппарата составлял 33 человека. Например, в секторе промышленности, обслуживавшем предприятия различных наркоматов, вместо 5 единиц по штату работало 2 человека. Местная промышленность и промкооперация вместо 4 работников обслуживалась двумя и т. д. В Шуйском отделении при штате 9 человек имелось всего 3 работника кредитного сектора. Приход в банковскую систему новых и неопытных работников, не знавших специфики кредитной работы, не позволял быстро восстановить результативность работы указанного сектора [1. Д. 45. Л. 14 об.].

Аналогичное положение имело место в ревизионном аппарате областной конторы Госбанка. Из 7 работников по штату в связи с мобилизацией выбыло в Красную армию 5 человек, в том числе и старший ревизор Правления Госбанка СССР А. А. Воскресенский [1. Д. 49. Л. 176–176 об.]. В результате акты ревизий и обследований констатировали во многих отделениях ряд серьезных дефектов и недочетов в ревизионной работе.

При обсуждении хода соревнования на совещании при Управляющем Ивановской областной конторой Госбанка, состоявшемся в августе 1943 г., были определены недочеты в работе. Среди них состояние неплатежей и привлечение во вклады средств жителей области. В результате на выполнении этих задач было решено сконцентрировать все силы, с тем чтобы повсеместно добиться их улучшения в ближайшее время [1. Д. 44. Л. 10]. В результате кассовый план за 1943 г. был выполнен по приходу на 106 %, а по расходу – на 101,6 % [1. Д. 49. Л. 103].

Тем не менее план по инкассации торговой выручки был выполнен всего на 91,9 %, но и это для того времени при катастрофическом отсутствии машин было значительным достижением. В течение всего 1943 г. в областной конторе имелось только 3 автомашины, из которых одна газогенераторная и лошадь [1. Д. 52. Л. 61 об.]. И все же при таких условиях в 1943 г. проверкой выполнения платежной дисциплины было охвачено 5841 хозяйственный орган, выявлено 1628 нарушений, на 84 из которых материалы были переданы в судебно-следственные органы [1. Д. 49. Л. 104 об.].

Результаты работы областной конторы Госбанка были положительно оценены Правлением Госбанка. Так, по итогам ее работы в первом квартале

1943 г. оно совместно с ЦК Союза ФБР признало Ивановскую областную контору Госбанка одной из лучших в стране.

4 июня 1943 г. СНК СССР принял постановление «О выпуске Второго Государственного Военного займа» на сумму 12 млрд р. В течение 7 дней он в целом по стране был размещен на сумму 20 323,32 млн р. с превышением на 8323,32 млн р. В связи со значительным превышением установленной суммы займа НКФ СССР, на основании указания СНК СССР, дано распоряжение прекратить повсеместно с 13 июня 1943 г. дальнейшую подписку на заем [12].

#### **4) Деятельность отделений Госбанка в 1944 году**

В 1944 г. текстильная промышленность продолжала находиться в весьма тяжелом финансовом положении и давала основную сумму просроченной кредитной задолженности. По состоянию на 1 июля 1944 г. в целом по области в банковском аппарате работало 1644 человека или 93,6 %, в том числе 15 работников из эвакуированных ранее учреждений Госбанка. Кроме того, осуществлялась подготовка временно прикомандированных к областной конторе для стажировки 11 кредитных инспекторов для Прибалтийских республик, а несколько ранее по требованию Правления Госбанка 9 сотрудников уже отбыли в распоряжение означенных контор Госбанка. На 1 сентября 1944 г. в областной конторе работало уже 1600 человек или 91,2 % от штатного количества, что свидетельствовало о значительной текучести и постоянной нехватке кадров. Эта проблема усугублялась и острым недостатком квалифицированных работников. В докладе о работе областной конторы Госбанка Н. А. Иванов говорил о том, что «до 40 % всего аппарата составляли малоквалифицированные сотрудники, принятые вновь... Не менее 50 % всех отделений не имеют ни одного достаточно квалифицированного кредитного работника. Только с июля 1944 г. до настоящего времени конторой отправлено в освобожденные районы, как на постоянную, так и на временную работу 55 квалифицированных работников». Из общего числа сотрудников лишь 19 имели высшее экономическое или финансовое образование и 30 человек окончили среднюю школу.

Серьезные трудности возникли и в деле механизации учета. По состоянию на 30 июня 1944 г. контора и филиалы располагали лишь 23 счетно-бухгалтерскими машинами. Из них в работе использовались 10 машин. В ряде отделений, в частности Шуйском, Вязниковском и Ковровском, несмотря на исправное состояние, бездействовало 6 машин из-за отсутствия лент и копировальной бумаги. Остальные 7 машин были в неисправном состоянии. Кроме бухгалтерских машин на балансе областной конторы имелось 76 ДСМ, из которых 42 требовали ремонта. На исправных машинах осуществлялся подсчет документов, процентных номеров, карточек по МФО, сальдовых ведомостей, платежных требований и т. д. Их обслуживали 6 специальных операторов. Пишущие машины для ведения лицевых счетов не использовались. В ОМУ Горуправления конторы имелось 4 машины «Астра», из которых 3 были в исправном состоянии. Записи на них велись централизованно, баланс составлялся на следующий день. Техническое обслуживание счетно-бухгалтерских машин по причине низкой квалификации обслуживавших их механиков ревизионной бригадой Правления Госбанка было признано неудовлетворительным.

И все-таки даже в таких сложнейших условиях областная контора Госбанка и ее отделения добивались значительных успехов во Всесоюзном

социалистическом соревновании по системе Госбанка. За высокие показатели в соцсоревновании часть отделений была отмечены денежными премиями. Так, за первый квартал 1944 г. присуждена 3 денежная премия Пестяковскому отделению, а за второй и третий кварталы Суздальскому и Гороховецкому отделениям. Победителем же соревнования по областной конторе Госбанка за первый квартал 1944 г. стало Комсомольское отделение (управляющий В. Н. Карузин). Более того, 16 сотрудников банковского аппарата были награждены значком «Отличник Госбанка». В числе награжденных значились и 3 работника областной конторы Ф. Н. Колоколов, А. А. Воскресенский и Нечаев [1. Д. 49. Л. 102 об.].

Указами Президиума Верховного Совета СССР от 13 и 14 августа в составе РСФСР были образованы Костромская и Владимирская области. В результате территория области значительно уменьшилась и за небольшим изменением приобрела границы современной Ивановской области. Вновь образованным областям из Ивановской области передавалась документация и лимиты по состоянию на 1 сентября 1944 г. Согласно приказу Госбанка передача документации и имущества вновь образованным областным конторам должна была состояться не позднее 15 сентября. Все сводки статистической отчетности, начиная с отчетности на 1 октября, рекомендовалось составлять уже в новых границах областей.

Для организации деятельности вновь созданной Владимирской областной конторы Госбанка из состава Ивановской областной конторы было направлено 9 опытных сотрудников. Сократилось число предприятий и организаций в обслуживании отделений конторы, а, следовательно, уменьшились и плановые производственные показатели. Однако объем кредитных вложений в экономику области не только не сократился, а наоборот увеличился. Общий объем кредитных вложений на начало 1945 г. увеличился на 71 млн р. Основное место в кредитных вложениях продолжала занимать текстильная промышленность, на которую приходилось 296 млн р. или 50,4 % от общей суммы задолженности. По словам Н. А. Иванова, «кредитные взаимоотношения банка с текстильной промышленностью на протяжении всего года были ненормальными. Производственные и финансовые прорывы промышленности приводили к систематическим неплатежам банку и поставщикам». Положение ряда текстильных фабрик осложнялось и тем, что в их подчинении находились торфопредприятия, не наделенных правом самостоятельного хозяйственного расчета. В результате убытки по торфопредприятиям ложились на плечи головных предприятий и являлись составной частью их конечного результата.

По кооперативной и местной промышленности вложение банковских кредитов за 1944 г. увеличилось с 30 млн до 37 млн р. Однако основное направление работы местной и кооперативной промышленности по-прежнему заключалось в выполнении спецзаказов различных Наркоматов. Выпуск же товаров народного потребления был все еще недостаточен ни по количеству, ни по качеству, а многие артели даже не прибегали к кредитованию в учреждениях банка на эти цели. Так, за 4 квартал 1944 г. в области не кредитовалось 111 артелей и 25 ОРСов. Причинами тому были не только военные потребности, но и главным образом отсутствие сырьевой базы, недостаток в рабочей силе, а также нехватка собственного транспорта в артелях и невозможность привлечь его со стороны. Вместе с тем, в связи с успехами на фронтах Великой Отечественной войны, потребность в товарах широкого

потребления все возрастала. В этих условиях, по словам Управляющего областной конторы Госбанка Н. А. Иванова, местной промышленности надлежало осуществлять переход на работу в условиях мирного времени, сокращать спецзаказы и переориентироваться в 1945 г. на производство товаров для широкого рынка.

Несмотря на перечисленные трудности, кассовый план областной конторы Госбанка в 1944 г. был выполнен по приходу на 108,5 % и расходу на 98,7 %. Изъятие из фондов составило 43,9 % от установленного Правлением Госбанка плана. Просроченная задолженность по заработной плате по вине банка в истекшем году имела только на две отчетные даты в отличие от 1943 г., когда заработная плата была выплачена несвоевременно в 6 случаях. Определенную помощь в достижении означенных результатов оказал и исполком областного Совета, который только по исполнению кассового плана в 1943 г. вынес шесть, а в 1944 г. – три решения.

В 1944 г. семьям военнослужащих была оказана большая материальная помощь. Им выплачено 104 449 тыс. р. госпособий, выдано 5 млн р. единовременной помощи

4 мая 1944 г. СНК ССР принял постановление «О выпуске Третьего Государственного Военного займа» на сумму 25 млрд р. сроком на 20 лет [10. 1944. 5 мая]. Третий Государственный Военный заем оказался выше суммы двух предыдущих. В этой связи правительство не инициировало новых форм привлечения денежных средств и сдерживало такие инициативы, идущие из регионов. Необходимо также сказать, что постановлением был расширен круг потенциальных участников размещения займа. Кроме населения, в нем предстояло принять более активное участие колхозам. Все это, по мнению правительства, могло обеспечить успешное проведение столь значительного займа.

Общая сумма подписки на третий Государственный военный заем среди населения Ивановской области к 23 часам 4 мая составила 510 млн р. От колхозов и колхозников поступило в счет подписки наличными 191 миллион рублей. По состоянию на 11 мая общая сумма подписки на Третий государственный военный заем по области составила 614523 тыс. р. или 116 % к плановому заданию. Подписка среди рабочих и служащих составила 280 млн р., среди колхозников – 219 млн р. Наличными внесено 245505 тыс. р., из них колхозниками – 155 млн р. [11].

##### **5) Деятельность Госбанка в 1945 году**

В связи с успехами на фронтах Великой Отечественной войны возрастала потребность в товарах широкого потребления. Для чего предстояло сокращать спецзаказы и переориентироваться в 1945 г. на производство товаров для широкого рынка [1. Д. 63. Л. 35]. Начиная со 2 квартала 1945 г., областная контора постоянно перевыполняла приходную часть кассового плана. Однако перекрыть невыполнение первого квартала не удалось, и кассовый план был выполнен по приходу только на 99,8 %. Положительные показатели были достигнуты в основном за счет роста торговой выручки.

В целях привлечения дополнительных средств на разгром врага СНК СССР принял постановление о выпуске четвертого Государственного военного займа на сумму 25 млрд р. сроком на 20 лет [6]. Его проведение совпало с датой взятия Берлина и другими победами Красной армии, поэтому на торжественных митингах в их ознаменование трудящимися брались как повышенные производственные показатели, так и обязательства по подписке на очередной государственный заем.

На 19 часов 7 мая подписка на заем выразилась в сумме 248 млн р. при задании 239 млн р. Рабочие и служащие подписались на 143 млн р., колхозники – на 30 млн р. [4]. В целом же по стране к исходу дня 7 мая 1945 г. Четвертый Государственный военный заем был размещен на 25 миллиардов 065 миллионов рублей. Тем самым только за три дня подписка на заем была значительно превышена [13].

К вечеру 10 мая подписка на заем по Ивановской области составила 257,5 млн р. Рабочие и служащие подписались на 147 млн р., колхозники на 80 млн р. и колхозы на 30 млн р. Колхозники и колхозы внесли наличными около 32 млн р. [3]. По состоянию на 13 мая в области были размещены облигации на 259,17 тыс. р., что превысило задание на 20 715 тыс. р.

В связи с превышением по стране установленной суммы подписки на 1 миллиард 384 миллиона 685 тысяч рублей. СНК СССР принял решение с 14 мая 1945 г. прекратить подписку на заем. В итоге за успешное выполнение плана мобилизации средств во втором квартале 1945 г. область получила премию Наркомфина СССР.

Назначение средств, полученных от размещения Четвертого Государственного Военного Займа, выпущенного на заключительном этапе войны, очень скоро изменилось и большая их часть уже была направлена на мирные цели и прежде всего на восстановление экономики страны.

Вероятно, с победой над Германией лозунг «Все для фронта, все для победы» стал утрачивать свое прежнее значение. У мирного населения появилось оправданное желание компенсировать отложенные во время войны потребности и как-то улучшить свое положение. В воспоминаниях многих советских людей завершение войны было связано с окончанием человеческих страданий, возвращением близких из Красной армии, с надеждами на улучшение условий жизни и т. д. К сожалению, в архивных документах не нашел отражения этот эмоциональный настрой, тем не менее он присутствовал, о чем свидетельствует человеческая память. Его укреплению способствовало и появление в системе торговли трофейного имущества, которое хоть как-то компенсировало недостаток отечественных товаров. Если первоначально его реализация шла через подразделения особторга, то уже в 1946 г. трофейные товары реализовывались через систему управления местных торгов. Всего в 1946 г. их было продано на сумму 454 591 р. [2], а в январе 1947 г. в область дополнительно поступило 29 вагонов репарационных товаров [1. Д. 77. Л. 14].

Содержатся в архиве и упоминания об использовании на предприятиях и строительных объектах Ивановской области военнопленных в качестве рабочей силы. Гуманность советского государства, победившего захватчиков, выражалась в обязательной оплате труда военнопленных наравне с заработной платой работников хозяйственных органов. Оплата осуществлялась через подразделения Министерства внутренних дел, которые обеспечивали предоставление военнопленных на работы.

И все-таки трофейное имущество и труд военнопленных не могли компенсировать материальные потери страны, а также физические и нравственные страдания мирного населения. Испытывая многочисленные лишения, только за время войны жители Ивановской области внесли в фонд обороны страны **120 млн р.** и приобрели облигаций государственных займов и денежно-вещевой лотереи на **1138 млн р.** [10. 1945. 6 июля]. К сожалению, и здесь существует большая неточность, вызванная реорганизацией области в 1944 г.

Тем не менее, и эти цифры свидетельствуют о вкладе банковских работников Ивановской области в разгром нацистской Германии и ее союзников. Они не только осуществляли прием народных денег в фонд обороны страны, но и многие из них в составе полевых касс и отделений Госбанка воинских частей и соединений участвовали в боевых действиях. Из 98 человек, сотрудников аппарата областной конторы Госбанка, ушедших на фронт, 23 человека погибли на фронтах войны. Это А. А. Воскресенский, А. Я. Александров, И. Е. Багаев, Н. К. Батанов, В. М. Бухарин, Г. Н. Виноградов, С. А. Голиков, Б. С. Грачев, М. М. Евстюнин, В. М. Зимин, С. А. Коровкин, М. А. Кукина, Д. Т. Кувшинов, А. И. Маврин, А. М. Медников, Б. В. Свинов, Г. Т. Салмин, В. Ф. Смуров, П. Г. Стрежнев, Б. Н. Стоюнин, А. П. Тюрин, В. А. Уробушкин, В. Т. Щелков.

Призывались на фронт не только сотрудники областного аппарата, но и районных отделений. Так впервые месяцы войны из Вичугского отделения в Красную армию были призваны 10 человек. Среди них: П. М. Суслов, А. В. Рогов, В. А. Кудряшов, А. М. Разумовский, Н. Н. Мозулев, Г. А. Крицкий, С. К. Челноков, А. Д. Аляктрицкий, М. А. Федотов, В. А. Скворцов. Всего же в годы войны только из этого отделения на фронт ушел 31 человек, из которых пятеро погибли.

О боевом пути банковских работников-фронтовиков свидетельствуют их правительственные награды, такие как медали «За оборону Москвы», «За оборону Заполярья», «За отвагу», «За взятие Варшавы», «За взятие Вены», «За взятие Будапешта», «За взятие Берлина», «За взятие Праги», «За победу над Германией» и «За победу над Японией», а также боевые ордена.

В частности, орденом «Красной звезды» были награждены: Сергей Деомидович Алимов (начальник планово-экономического сектора), Марк Абрамович Козлов (управляющий Гаврилово-Посадским отделением), Борис Васильевич Глибичев (управляющий Комсомольским отделением), Василий Ефимович Морозов (начальник группы инкассации Кинешемского отделения). Дмитрий Петрович Безменов – начальник группы инкассации Шуйского отделения был награжден двумя орденами Красной Звезды. Орденом «Славы III степени» награжден Анатолий Александрович Филиппов – управляющий Палехским отделением, а старший ревизор Смирнов Николай Николаевич Президиумом Малого хурала МНР орденом «Полярная звезда».

Президиумом Верховного Совета Союза СССР медалями «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» были награждены Н. А. Иванов – управляющий областной конторой Госбанка, И. П. Бородкин (заместитель управляющего), В. С. Тювин – начальник горуправления, С. М. Сорока – главный бухгалтер, Э. П. Печеный – главный бухгалтер горуправления и другие.

Таким образом, в течение 1941–1945 гг., несмотря на существование всевозможных проблем, экономика области функционировала, в чем была огромная заслуга подразделений областной конторы Государственного банка. Они обеспечивали устойчивое денежное обращение на территории области, кредитовали промышленность, финансировали формирование воинских соединений и аккумулировали на своих счетах средства, поступающие от ивановцев в Фонд обороны страны, на танковые и авиационные соединения, в ходе приобретения облигаций Государственных военных займов и т. д. В конечном счете, своим трудом банковские работники Ивановской области внесли большой вклад в оборону страны, разгром нацистской Германии и ее союзников.

*Библиографический список*

1. Государственный архив Ивановской области (ГАИО). ФР-1778. Оп. 18.
2. ГАИО. ФР-2529. Оп. 1. Д. 5. Л. 10.
3. 257 миллионов займы государству // Рабочий край. 1945. 11 мая.
4. Итоги первых дней // Рабочий край. 1945. 8 мая.
5. *Кулемин Д.* Растить новые кадры фанактива // Рабочий край. 1943. 28 января.
6. О выпуске Четвертого Государственного Военного Займа // Рабочий край. 1945. 5 мая.
7. *Околотин В. С.* Ивановская область в годы Великой Отечественной войны. Кн. 2: 1 января – 31 декабря 1942 г. Иваново: А-Гриф, 2019.
8. *Околотин В. С.* История государственного банка на Ивановской земле. 1886–2006 годы. События. Люди. Иваново: Ивановская областная типография, 2006.
9. *Околотин В. С.* Мобилизация ресурсов Ивановской области на оборону страны и разгром врага в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2019. № 3. С. 28–36.
10. Рабочий край.
11. Размещение Третьего военного займа по области // Рабочий край. 1944. 12 мая.
12. Родниковский рабочий. 1943. 17 июня.
13. Сообщение Наркомфина СССР // Рабочий край. 1945. 9 мая.
14. Труд. 1941. 27 июля.

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

---

ББК 65.050

*Н. С. Рычихина*

## ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (На примере текстильно-промышленного кластера)

Рассмотрены теоретические аспекты проектного управления и практический опыт проектной деятельности в региональном управлении субъектами РФ. Анализируется практика внедрения проектного управления при создании в Ивановской области текстильно-промышленного кластера в 2011–2018 гг. Обозначены перспективные региональные проекты Ивановской области на 2019–2025 годы.

**Ключевые слова:** проектное управление, региональная экономика, Ивановская область, текстильно-промышленный кластер.

Considered are theoretical aspects of project management and practical experience of project activities by territorial subjects of the Russian Federation. The practical aspect of project management introduction undertaken in Ivanovo region while forming a textile and industrial cluster in 2011–2018 is analyzed. Perspective regional projects of Ivanovo region for 2019–2025 are indicated.

**Key words:** project management, regional economy, Ivanovo region, textile and industrial cluster.

### Постановка проблемы. Передовая практика проектного управления в регионах

Внедрение проектного управления в последние годы было значимым трендом в развитии государственного и муниципального управления в России. В настоящее время инструментарий проектного менеджмента активно используется исполнительными органами государственной власти во всех субъектах Российской Федерации и является одним из основных при управлении экономическими субъектами. Проектное управление в региональных органах власти позволяет достигать поставленных целей в условиях временных и ресурсных ограничений, добиваться запланированных результатов точно в срок в условиях минимизации рисков, обеспечивает своевременность, прозрачность и обоснованность принимаемых управленческих решений. Успешно реализованные региональные проекты способствуют развитию экономики территорий, обеспечивают бюджетный и социальный эффект, повышают инвестиционную привлекательность региона. Все это актуализирует значимость изучения методического инструментария проектного управления и обобщения лучших практик управления проектами в субъектах РФ.

Теоретические аспекты проектного управления и практический опыт проектной деятельности в региональном управлении субъектами РФ рассматривается в работах Николаевой Е. Е. [6], Берендеевой А. Б. [1, 6], Раменской Л. А. [10], Фадеевой О. А. [12], Воронова Н. Д., Гриневой С. И. [2], Тлисова А. Б., Киселевой Н. Н. [11], Грачева С. А. [3], Онопюк Е. Ю. [7] и других ученых. В своих исследованиях Раменская Л. А. [10], уделяет значительное

---

© Рычихина Н. С., 2020

внимание типологии российских регионов по внедрению проектного управления и делит их на три группы: регионы-лидеры, регионы с высоким уровнем проектного управления и регионы-последователи внедрения проектного управления. Фадеева О. А., Воронов Н. Д., Гринева С. И. [2, 12], проводят сравнительную характеристику проектного управления в Белгородской и Свердловской областях (в областях-лидерах по внедрению проектного управления). Тлисов А. Б. и Киселева Н. Н. [11] оценивают влияние реализованных проектов на уровень развития и инвестиционной привлекательности региональной экономики.

Ежегодно проводятся конкурсы, круглый столы, конференции и вебинары, на которых обсуждаются результаты реализованных проектов в субъектах РФ. Особый интерес у управленцев вызывает конкурс профессионального управления проектной деятельностью в органах исполнительной власти в субъектах РФ «Проектный Олимп» [9]. В рамках данного конкурса с 2014 года по настоящее время определяются регионы-лидеры по внедрению проектного управления. В 2017 году в финал этого конкурса прошли Белгородская и Курская области, именно они получили наивысшую оценку системы проектного управления в региональных органах власти [11]. Призеры и финалисты конкурса «Проектный Олимп» в номинации «Системы управления проектной деятельностью в федеральных, региональных и муниципальных органах власти» за 2018 и 2019 года представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Призеры и финалисты конкурса «Проектный Олимп» в номинации «Системы управления проектной деятельностью в федеральных, региональных и муниципальных органах власти» за 2018–2019 гг.**

	2018 г.	2019 г.
1 место	Правительство Белгородской области	Администрация Сургутского района Ханты-Мансийского АО – Югры
2 место	Министерство экономического развития Республики Крым	Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области
3 место	Правительство Республики Саха (Якутия), Департамент управления проектами Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Министерство финансов Российской Федерации	Администрация Тутаевского муниципального района Ярославской области, Правительство Ставропольского края
Финалисты конкурса	Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области, Комитет по образованию администрации муниципального образования город Новомосковск, Правительство Ставропольского края, Аппарат Правительства Республики Башкортостан, Министерство культуры Московской области, Министерство экономики Удмуртской Республики	Администрация Новохопёрского муниципального района Воронежской области, Администрация муниципального образования город Нягань Ханты-Мансийского АО – Югры

Значимая роль во внедрении проектного управления в органах государственной и муниципальной власти отводится Аналитическому центру при Правительстве России [8]. В 2018 году Аналитическим центром при Правительстве России совместно с Минпромторгом был проведен круглый стол «Развитие проектного управления в субъектах РФ», на котором особое внимание было уделено проектному управлению в промышленности. Экспертами Аналитического центра происходит анализ практик управления проектами в регионах, лучшие из которых они размещают на своем сайте в формате «Региональные проекты. Предложения для органов власти субъектов Российской Федерации» [11]. В 2019 году была проведена конференция «Проектное мышление», позволяющая обобщить опыт управления проектами в государственных структурах и отечественном бизнесе.

### Проектное управление в Ивановской области

Ивановская область относится к регионам с активным внедрением инструментария проектного управления в региональных органах власти. Правительство Ивановской области активно начало внедрять проектное управление в свою работу еще в 2011–2012 гг., когда преобладающая в области текстильная промышленность, потеряла свои позиции на российском рынке и крупные предприятия вступили в стадию кризиса. В этот период Правительством Ивановской области принимается решение о реализации региональной Программы по созданию текстильно-промышленного кластера, которая включала в себя 5 региональных проектов [4]:

- проект «Строительство комплекса по производству полиэтилентерефталата текстильного назначения в Ивановской области»;
- проект по обновлению действующих текстильных предприятий Ивановской области;
- проект по созданию индустриального парка «Родники»;
- проект по созданию индустриального парка «Иваново-Вознесенск»;
- проект по созданию индустриального парка «Вичуга».

Был разработан план Программы по созданию текстильно-промышленного кластера и включенных в нее проектов на 2015–2025 годы (см. табл. 2).

Таблица 2

#### Результаты реализации основных проектов Программа по созданию текстильно-промышленного кластера по состоянию на 2019 г.

Номер проекта	Название проекта	Результаты реализации*
1	Проект по обновлению действующих предприятий Ивановской области	+
2	Проект по созданию индустриального парка «Вичуга»	+
3	Проект по созданию индустриального парка «Иваново-Вознесенск»	+
4	Проект по созданию индустриального парка «Родники»	+
5	Инвестиционный проект «Строительство комплекса по производству полиэтилентерефталата текстильного назначения в Ивановской области»	-

\*«+» – проект успешно реализован, «-» – проект не реализован.

К началу 2019 года 4 региональных проекта из пяти запланированных реализованы: проведена модернизация предприятий, созданы и успешно работают три промышленных парка (табл. 2).

Автором построен график «жизненного цикла» текстильной отрасли, на котором показан результат от выполнения Программы по формированию текстильно-промышленного кластера и от реализации региональных проектов в 2011–2018 гг. (рис. 1). На графике видно, что с конца 90-х по 2011 года текстильная отрасль в области находилась в глубоком кризисе. Исследование влияния реализации региональных проектов на развитие текстильно-швейного производства Ивановской области выявило, что в 2013 году текстильная отрасль в регионе впервые за последние десять лет выходит в прибыльное состояние, вектор развития текстильно-швейного производства изменил свое направление, удалось преодолеть спад объемов продаж.



Рис. 1. Исследование влияния реализации региональных проектов в рамках исполнения Программы по созданию текстильно-промышленного кластера на «жизненный цикл» текстильной отрасли Ивановской области (на этом рисунке и далее с 1995 по 2018 гг. фактические значения)

Объем отгруженной продукции текстильной отрасли Ивановской области в процессе реализации Программы по формированию текстильного кластера и региональных проектов увеличился в пять раз (рис. 2).



Рис. 2. Изменение объема отгруженной продукции текстильной отрасли в процессе выполнения в Ивановской области Программы по созданию текстильного кластера и реализации региональных проектов, млн руб.

В результате реализации Программы по формированию текстильного кластера и включенных в нее региональных проектов, убыточное текстильное производство становится рентабельным (рис. 3).

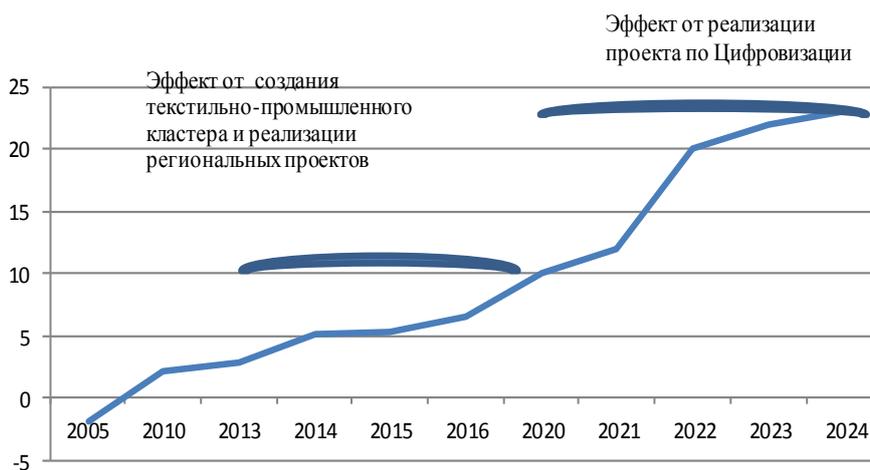


Рис. 3. Изменение рентабельности продукции, товаров, услуг, %

В процессе реализации Программы по формированию текстильного кластера и включенных в нее региональных проектов выросла также инновационная активность предприятий региона. Совокупный уровень инновационной активности предприятий региона до реализации Программы и региональных проектов составлял 3,2 %, а в 2012 году уже 10,5 %. С 2017 года Ивановская область вошла в группу регионов со средним уровнем инновационной активности.

При оценке результативности реализации в Ивановской области Программы по формированию текстильно-промышленного кластера и входящих в нее региональных проектов следует также сказать о бюджетной и социальной эффективности. Бюджетная эффективность реализации региональных проектов заключается в росте налоговых поступлений: по итогам 2013 года объем налоговых поступлений только от резидентов индустриального парка «Родники» составил более 86,6 млн руб.; в последующие года, с увеличением количества резидентов, наблюдается рост поступлений в бюджет Ивановской области. В рамках кластера создано около 2500 высокопроизводительных рабочих, что говорит о высокой социальной значимости реализованных проектов.

Несомненно, реализация Программы по формированию текстильно-промышленного кластера и региональных проектов стало драйвером экономического развития текстильно-швейного производства Ивановской области.

### **Новые возможности реализации региональных проектов**

В настоящее время проектное управление также активно используется в рамках управления экономикой Ивановской области. По данным Департамента экономического развития и торговли Ивановской области в текущем периоде реализуются проекты: «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Популяризация предпринимательства», «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию» [4]. Ивановская область – это старопромышленный регион, который должен идти в ногу с современными трендами. В условиях цифровизации экономики, активное инициирование инновационных проектов является основой формирования конкурентоспособных преимуществ территорий. Действенная реализация региональных проектов по цифровизации запущена национальной программой «Цифровая экономика Российской Федерации». Одним из важных направлений данной программы является реализация проектов по цифровизации промышленности. По результатам исследования ВШЭ, проводимого в апреле–мае 2019 года в 79 субъектах Российской Федерации, было выявлено, что только в 34 регионах региональная программа по цифровизации разработана или находится на стадии разработки; в оставшихся 45 регионах процесс разработки ее не начат [5]. Промышленность, как приоритетную сферу для цифровизации отобрали 16 регионов (Калужская область, Липецкая область, Орловская область, Мурманская и ряд других областей) [там же]. По состоянию на 2019 год подобный проект в Ивановской области отсутствует [там же]. Для того чтобы удержать свои позиции на рынке текстильной продукции и стать лидером в своем ассортиментном ряде, Ивановской области рекомендуется реализовать инновационный проект по цифровизации текстильно-промышленного кластера. Ключевые аспекты данного проекта представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Ключевые аспекты «Проекта по цифровизации текстильно-промышленного кластера»**

Цель проекта	Целью реализации проекта «Цифровизация текстильного кластера Ивановской области» является перевод всех участников кластерной структуры на цифровой формат. Реализация проекта позволит Ивановской области стать регионом-инноватором по цифровой трансформации, привлечь новых инвесторов и создать благоприятный имидж кластеру в текстильном бизнесе
Инициатор реализации проекта	Правительство Ивановской области
Финансирование проекта	Средства Фонда развития промышленности, который в настоящее время принимает заявки по новой программе «Цифровизация промышленности».
Участники реализации проекта:	Правительство Ивановской области Департамент экономического развития и торговли Ивановской области Совет по цифровой трансформации Ядро кластера: текстильные и швейные предприятия кластера (ОАО ХБК «Шуйские ситцы», ООО «ХБК «Навтекс», ЗАО «Кинешемская прядильно-ткацкая фабрика», ООО «Родники-текстиль», ОАО Швейная фирма «Айвенго», ОАО Ивановский парашютный завод «Полет», технопарк «Родники», технопарк «Иваново-Вознесенск») Торгово-логистические центры Научно-исследовательские организации-участники кластера
Сроки реализации проекта	5 лет (с 01.09.2019 по 01.09.2024). Так как в настоящее время «цифровой форсаж» запущен многими отечественными и зарубежными компаниями, не следует оттягивать начало проведения цифровизации, также как не рекомендуется затягивать период его реализации

В таблице 4 представлены основные этапы перехода текстильно-промышленного кластера на цифровой формат.

Таблица 4

**Основные этапы цифровизации текстильного кластера и сроки их реализации**

Основные этапы	Дата начала	Дата окончания
Разработка стратегии цифровизации кластера	01.09.2019	30.09.2019
Создание Центра по цифровой трансформации кластера	15.09.2019	15.10.2019
Разработка программ по цифровизации участников кластера	15.10.2019	15.11.2019
Получение займа в Фонде развития промышленности по программе «Цифровизация промышленности»	16.10.2019	30.12.2019
Цифровая трансформация ядра кластера (крупных текстильных предприятий)	10.01.2020	30.12.2022
Переход промышленных парков – участников кластера на цифровой формат	01.06.2020	30.12.2021
Переход на цифровой формат финансовых организаций	01.10.2020	30.10.2021
Переход на цифровой формат торгово-логистических центров	01.01.2021	30.08.2021
Внедрение цифровых технологий в систему подготовки кадров, научно-исследовательскую, инженерно-техническую инфраструктуры	01.06.2020	30.08.2022
Создание в рамках кластера нового инновационного комплекса по производству полиэфирных волокон методом прямого формования на IT-технологиях	10.01.2023	01.09.2024

При разработке проекта следует использовать современные инструменты проектного управления: диаграмму Ганта, SMART-целеполагание, матрицу ответственности, поэтапное планирование, план ключевых событий, дорожную карту, CRM-систему и др. Использование диаграммы Ганта, позволяет отслеживать этапы выполнения работ, объемы использования ресурсов и осуществлять контроль за реализацией «Проекта по цифровизации текстильно-промышленного кластера» «точно в срок» (рис. 4).



Рис. 4. Диаграмма Ганта «Проекта по цифровизации текстильного кластера»

Целевые показатели «Проекта по цифровизации текстильно-промышленного кластера» по финансовому результату текстильной отрасли Ивановской области, объему производства продукции и изменению показателей рентабельности представлены на рис. 1–3 соответственно.

Для реализации «Проекта по цифровизации текстильного кластера» должна быть сформирована проектная команда, специалисты которой должны обладать знаниями цифровых технологий и активно использовать в своей профессиональной работе передовые программные продукты. Для проведения цифровой трансформации в рамках кластера рекомендуется создать новое подразделение – Совет по цифровой трансформации. Важным является построение матрицы ответственности, которая помогает точно распределить функции и обязанности между членами совета по цифровой трансформации.

Реализация «Проекта по цифровизации текстильного кластера», а также запланированных Правительством Ивановской области региональные проектов «Информационная инфраструктура», «Цифровое государственное управление», «Информационная безопасность», «Цифровые технологии», «Нормативное регулирование цифровой среды», «Кадры для цифровой экономики» позволит Ивановской области стать регионом-новатором по цифровой трансформации и повысить свою инвестиционную привлекательность.

*Библиографический список*

1. Берендеева А. Б. Новые социальные и экономические концепции оценки трансформаций российского общества и экономики // Теоретическая экономика. 2019. № 3. С. 12–28.
2. Воронов Н. Д., Гринева С. И. Региональный опыт внедрения проектного управления на примере Свердловской и Белгородской областей // ЭГО: экономика, государство, общество. 2018. № 2. С. 1–13.
3. Грачев С. А., Доничев О. А., Левизов А. С. Цифровые технологии как важнейший ресурс экономического роста регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17, вып. 5. С. 804–817.
4. Департамент экономического развития и торговли Ивановской области. Электронный ресурс. URL: <http://derit.ivanovoobl.ru/deyatelnost/klasternaya-politika/> (дата обращения: 15.01.2020).
5. Индикаторы цифровой экономики: 2019: статистический сборник / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневецкий, Л. М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т И60 «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2019. 248 с.
6. Николаева Е. Е., Берендеева А. Б., Смирнова И. Н. Проблемы, риски и перспективы в развитии городов разных типов // Вестник Твер. гос. ун-та. 2019. № 2 (46). С. 113–125.
7. Онопюк Е. Ю. Совершенствование оценки эффективности реализации муниципальных программ в Ивановской области // Известия вузов. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2018. № 03 (37). С. 8–16.
8. Официальный сайт Аналитического центра при Правительстве РФ. URL: <http://ac.gov.ru/events/019458.html> (дата обращения: 20.01.2020).
9. Официальный сайт конкурса профессионального управления проектной деятельностью «Проектный Олимп». URL: <http://olimp.ac.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2020).
10. Раменская Л. А. Особенности проектного управления в органах государственной власти на региональном уровне // Фундаментальные исследования. 2018. № 1. С. 111–115.
11. Тлисов А. Б., Киселева Н. Н. Внедрение проектного управления в деятельность органов власти региона как механизм повышения его инвестиционной привлекательности // Управленческое консультирование. 2016. № 12. С. 49–54.
12. Фадеева О. А. Внедрение проектного управления в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 39. С. 58–61. URL: <https://moluch.ru/archive/277/62632/> (дата обращения: 01.01.2020).

## **СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА МОЛОДЕЖИ: АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА**

Проанализировано федеральное законодательство РФ в сфере социальной защиты молодежи. Рассмотрены сущность и правовые основы социальной защиты в зарубежных странах, а также проведен сравнительный анализ моделей социальной поддержки молодежи в Российской Федерации и зарубежных странах. Исследована роль социального государства в реализации молодежной политики, обозначены ключевые проблемы и взаимные обязательства в отношениях молодежи и социального государства. Сделаны предложения по совершенствованию отечественного законодательства РФ в сфере социальной защиты молодежи.

**Ключевые слова:** молодежь, молодежная политика, социальная защита молодежи, модели социальной поддержки молодежи, инфраструктура государственной молодежной политики, социальное государство, принципы работы с молодежью, проблемы в отношениях молодежи и социального государства.

Analyzed is the federal legislation of the Russian Federation in the field of social protection of youth. The essence and legal foundations of social protection in foreign countries are examined, as well as a comparative analysis of models of youth social support in the Russian Federation and abroad is carried out. The role of the social state in the implementation of youth policy is investigated, key problems and mutual obligations in the relations of youth and the social state are identified. Proposals have been made to improve domestic legislation in the field of social protection of youth.

**Key words:** youth, youth policy, social protection of youth, models of youth social support, infrastructure of state youth policy, welfare state, principles of work with youth, problems in relations between youth and the welfare state.

Молодежь играет исключительно важную роль в жизни любого общества. Это и индикатор политических, экономических и социальных преобразований в обществе, и ресурс для воспроизводства населения (как естественного, так и миграционного), и поколение, которое определяет будущее страны. Вместе с тем, как показывает российская практика, молодежь – это социально уязвимая группа населения, особенно учащиеся, не имеющие собственного дохода, а также молодые семьи.

Соцзащита и поддержка молодых людей включает в себя систему государственных, региональных и местных законодательных актов. Федеральной правовой базой выступают такие правовые акты, как Конституция РФ [1] и ФЗ «Об образовании в РФ» [3]. Обсуждается проект Закона «О молодежи и государственной молодежной политике» [2], реализуется государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы».

В Конституции Российской Федерации закреплены права и социальные обязанности молодежи, а также социальные обязательства государства, такие как право на образование, участие в культурной жизни и возможность пользования учреждениями культуры; свободу творчества, замену военной службы альтернативной гражданской службой и др. [1].

Социальная защита молодежи является предметом исследований многих ученых, при этом ставятся проблемы разнообразия моделей предоставления социальной помощи населению [6], повышение роли программно-целевого метода в решении социальных проблем [9], доступности социальных благ [18], усиления роли такого инструмента, как независимая оценка качества, условий оказания социальных услуг [4].

Молодежь как социальную группу отличает то, что она подвержена воздействию рисков и трудностей на этапе жизненного старта, в первую очередь – это получение образования, самореализация, трудоустройство, решение материальных и жилищных проблем, психологическая адаптация молодежи к постоянным изменениям в экономической и социальной жизни.

Наш анализ показал, что в зарубежных странах признаны и применяются модели социальной защиты молодежи, основанные на таких критериях, как: универсализм (предоставление социальных пособий и поддержки всем без исключения гражданам) и целеполагание (предоставление социальных пособий с учетом доходов населения или материального благосостояния при условии и установленных на законодательном уровне норм и стандартов).

Основные модели социальной защиты молодежи в зарубежных странах: либеральная (Великобритания, Ирландия, Канада, США, Япония), консервативная (Германия, Нидерланды, Франция, Швейцария), социал-демократическая (Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция) и южно-европейская (Греция, Испания, Италия, Португалия) [5, с. 73].

Источниками международно-правового регулирования служат акты ООН и Международной организации труда (МОТ), региональных объединений государств Европы, Америки, Африки, Ближнего Востока, двусторонние и многосторонние договоры.

На фоне межгосударственных различий, согласно публикациям в зарубежных источниках, выделяют три основные цели применения модели целеполагания социальной поддержки молодежи:

- ✓ обеспечение эффективного использования общественных ресурсов в условиях бюджетных ограничений;
- ✓ максимизация достижения результатов в сокращении / преодолении бедности, достижении социального равенства;
- ✓ обеспечение поддержки электората [14, с. 43].

Однако, как можно судить по данным проанализированных открытых материалов и документов, полного достижения ни одной из декларируемых целей, ни их совокупности не удалось достичь ни в одной стране.

Необходимо отметить, что в рамках зарубежной модели целеполагания в соответствии с законодательными и нормативно-правовыми актами предоставляются различные виды пособий социальной помощи, в том числе:

- пособия по безработице (Финляндия);
- пенсии по инвалидности (Дания, Швеция, Норвегия);
- пособия в связи с болезнью;
- семейные пособия (Великобритания и др.);

- долговременная социальная помощь [16, с. 59].

Как видно из приведенного перечня, в рамках модели целеполагания социальной поддержки в соответствии с законодательными и нормативно-правовыми актами предоставляются пособия, направленные на компенсацию общепринятых социальных рисков (безработица, болезнь, профессиональные заболевания или трудовые увечья, инвалидность, потеря кормильца и др.), дополняющие или частично заменяющие пособия, предоставляемые как в рамках социального страхования, так и универсальной модели. Виды пособий, условия их предоставления и размеры в зарубежных странах различаются, поскольку определяются национальным законодательством, с учетом влияния наступления тех или иных социальных рисков на уровень материального положения индивидуумов / семей.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что реализация модели целеполагания социальной защиты сопряжена с рядом социальных издержек, связанных со снижением единства общества, ухудшением отношений, возникновением конфликтов между получателями и неполучателями социальной помощи.

Наиболее сильная роль государства присуща социал-демократической или солидарной модели социальной защиты молодежи. При этом система социальной защиты находится под полным контролем государства, при этом реализуется в первую очередь критерий необходимости, а не заслуги, что гарантирует удовлетворение социально значимых потребностей.

В развитых зарубежных странах универсальные социальные пособия связаны с политикой активности на рынке труда за счет увеличения занятости, как в государственном, так и в частном секторах, за счет ряда налоговых преференций, кредитных вкладов, оказанию помощи. Как результат такой политики – высокий уровень социальных услуг для детей и семей, людей с ограниченными возможностями, что позволяет обоим родителям совмещать работу и семейную жизнь. Недостаток данной системы в том, что она является достаточно финансово нагруженной и зависит от поддержания высоких темпов фискальной нагрузки и высокого уровня занятости [19, с. 10]. Положительным моментом является формирование общественного мнения, что дети обеспечены поддержкой государства а, значит, покрытие расходов за рождаемость и образование – это задача государства и общества.

В субъектах России осуществляется законодательное регулирование защиты и поддержки молодых людей. Законы о молодежной политике приняты в 62 регионах РФ. Почти все региональные законы «на бумаге» реализуют основные принципы поддержки молодежи:

- обеспечение равных прав и гарантий в сфере получения социальных услуг;
- признание интересов и потребностей молодых людей как особой социальной группы граждан;
- содействие в развитии коммерческих молодежных проектов и предпринимательства;
- поддержка значимых общественных инициатив, молодежных и детских объединений.

Целью социальной поддержки является укрепление социально-правовой защищенности молодежи. Социальная защита нацелена на обеспечение социальных, правовых, политических, экономических и иных прав молодого человека. К основным направлениям молодежной политики относятся

обеспечение социальной справедливости, свободного развития личности и достойного существования граждан.

В систему молодежной социальной защиты входят такие элементы, как:

- совокупность правовых и социальных гарантий;
- социальные и правовые услуги, направленные на поддержку различных групп молодежи;
- деятельность общественных институтов и учреждений, работающих с социально уязвимыми группами населения.

Разработка мер социальной поддержки должна осуществляться с учетом возрастных интересов и потребностей граждан. Среди молодых людей представлены такие группы, как: инвалиды, сироты, школьники и студенты, молодые семьи, нетрудоустроенные граждане, правонарушители. К каждой группе молодежи требуется свой подход.

Регионы России демонстрируют различные варианты / модели молодежной политики. Молодежная политика согласно региональным законам реализуется в области воспитания, образования, занятости, культуры, формирования здорового образа жизни (ЗОЖ), патриотического воспитания, социализации личности, информирования, самообразования. Популярным для региональной молодежи становится участие во Всероссийском конкурсе «Добровольцы России», все больше субъектов РФ захватывает проект «Молодой предприниматель России».

Например, в Ивановской области в октябре 2019 г. в центре поддержки предпринимательства «Мой бизнес» состоялся региональный финал конкурса «Молодой предприниматель России», в котором приняли участие 35 предпринимателей в возрасте до 30 лет. Участники презентовали собственные бизнес-практики в 8 номинациях: «Сельскохозяйственное предпринимательство», «Интернет-предпринимательство», «Социальное предпринимательство», «Сфера услуг», «Инновационное предпринимательство», «Производство», «Торговля», «Франчайзинг». Жюри, в состав которого вошли действующие успешные предприниматели и партнеры проекта, определило 8 победителей в каждой номинации, которые в дальнейшем представят регион на всероссийском этапе конкурса [22, 23].

Есть яркие примеры приоритета в области молодежной политики, например, связанного с формированием семьи и репродуктивным поведением. Так, в *Омской области*, исходя из важности молодежной группы как ресурса в воспроизводстве населения, реализуют пронаталистскую политику и позиционируют ее как «профильный инструмент» во влиянии органов госвласти на репродуктивное поведение молодежи, когда именно молодежь является основным потребителем госуслуг в демографической сфере. Данная модель предусматривает создание при органе исполнительной власти субъекта РФ, который координирует вопросы демографического развития региона, специального органа (Координационного совета по реализации молодежной пронаталистской политики). В его функции входит разработка Программы данной политики, обеспечения согласованных действий всех субъектов экономики (органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления, общественных организаций, в том числе молодежных, граждан, предприятий, организаций, учреждений всех форм собственности). Важную роль призван сыграть и такой институт, как Молодежный совет

при Губернаторе региона, выступающий в качестве совещательного и консультативного органа, в функции которого входит предварительное рассмотрение вопросов, касающихся молодежи для повышения действенности государственной молодежной политики [10, с. 123–124].

Есть примеры активного использования интернет-ресурсов. Так, в *Кировской области* информационную поддержку молодежной политики осуществляет сайт «молодой43.рф», Дворец молодежи имеет официальную страницу в соцсетях «Вятка Future», выпускается молодежная газета Вятки «Студ.ENTER». В регионе действует федеральный проект «Беги за мной» (направленный на формирование ЗОЖ), проект «АРТ Квадрат», направленный на поддержку творческой молодежи, (реализуется в образовательных и культурных учреждениях), действует Ресурсный центр развития добровольчества в регионе, в летнее время для студентов, желающих попробовать себя в бизнесе, открыт «Storm Camp», финансируется муниципальная программа «Организация работы с молодежью в муниципальном образовании “Город Киров” в 2014–2020 годах» [12].

Есть предложения по созданию в регионах Молодежного правительства, формирование молодежного кадрового резерва из молодежи в органы власти и управления с целью привлечения и использования потенциала наиболее образованных, талантливых, активных и целеустремленных юношей и девушек [17].

Более подробно проанализируем меры социальной защиты молодежи на региональном уровне на примере субъектов РФ из различных федеральных округов – областей: Владимирской, Волгоградской, Ивановской, Республики Башкортостан, Хабаровского края.

Приоритетные области молодежной политики в геостратегическом регионе *Хабаровском крае* соответствуют общегосударственным направлениям реализации молодежной политики в России. Опросы показали, что среди приоритетов, которые выделяет сама молодежь, на I место выходит решение жилищной проблемы, на II месте – решение вопросов занятости, и на III месте поддержка молодой семьи. В крае реализуется краевая программа по улучшению жилищных условий молодых семей (в том числе строятся молодежные жилищные комплексы, действует программа поддержки молодых семей за счет средств краевого бюджета и др.). Но, к сожалению, значительная часть молодежи не знакома с программами поддержки Комитета по молодежной политике Правительства края, а у многих просто нет возможности воспользоваться условиями, предлагаемыми данным Комитетом. Такое положение дел ставит задачу более полного и адресного информирования молодого поколения о мерах, направленных на ее развитие и поддержку.

С целью поддержки талантливой молодежи губернатором Хабаровского края учреждены именные стипендии им. Н. Н. Муравьева-Амурского для студентов высших и средних учебных заведений, проявивших себя в научно-исследовательской работе; ежегодно проводится Дальневосточный фестиваль «Студенческая весна», включающий научно-исследовательскую, спортивную и творческую программы. Регулярно проходят конкурсы социальных молодежных проектов («Дела молодых»).

Высока роль детских и молодежных общественных объединений региона. В крае действуют 110 объединений гражданско-патриотической направленности, 146 спортивно-оздоровительных, 53 эколого-краеведческих, 23 социально-правовых и 97 многопрофильных объединений, общая численность

которых составляет 94 тыс. чел. Растет число студентов, участвующих в работе студенческих отрядов [15, с. 46].

В крае осуществляет свою деятельность краевое молодежное общественное движение «Мой край», которое регулярно проводят акции «Георгиевская ленточка», «Звонок ветерану», «Нет забытым могилам!», «Мы – за чистый Амур!». Ежегодно проводится конкурс молодежных социальных проектов. Особую роль в развитии молодежного парламентаризма играет Молодежная общественная палата при Законодательной Думе Хабаровского края.

Вместе с тем отмечается низкий уровень патриотизма молодежи. В связи с этим ставится задача по созданию инновационных форм и методов гражданского и патриотического воспитания. Реализуется программа дополнительного образования «Символы Отечества». Создаются краевые и муниципальные церемониальные отряды. Ежегодно увеличивается количество подростков, участвующих в военно-спортивной игре «Патриот», слете военно-спортивных клубов «Равнение на Победу». Проводится краевой смотр-конкурс среди муниципальных образований края на лучшую организацию работы по патриотическому воспитанию детей и молодежи [26].

Поддержка молодежного предпринимательства осуществляется через краевую программу «Адаптация молодежи к условиям рынка» (есть подпрограмма «Академия молодых лидеров»). С целью обеспечения отраслей экономики квалифицированными кадрами организовано обучение школьников Хабаровского края по программам: «Школа молодого фермера», «Молодежная лесная академия», «Школа горного дела». В рамках симпозиума «Молодежь и ее инициативы в экономике и политике стран АТР» проводится конкурс проектов по поддержке молодежного предпринимательства. Вместе с тем специалисты отмечают, что данные краевые программы, хотя и имеют положительную мотивацию, но заметных результатов не дают, при этом отмечается низкая информированность молодежи о данных программах или знакомство в общих чертах. В качестве наиболее важной задачи региональной молодежной политики выступает необходимость закрепить молодежь на территории Хабаровского края [15, с. 49].

Мероприятия молодежной политики в регионах отражены в табл. 1.

Молодежная политика *Волгоградской области* является частью социально-экономической политики и направлена на обеспечение социально-экономического, политического и культурного развития региона. Стратегическим вектором поддержки молодежи региона становится совершенствование соответствующей инфраструктуры государственной молодежной политики, учитывающей специфические интересы и ценности данной социально-демографической группы [24].

Под инфраструктурой государственной молодежной политики понимается совокупность институтов, обеспечивающих создание необходимых правовых, экономических и организационных условий, стимулов и гарантий по реализации потребностей молодежи по всем социально значимым аспектам их жизнедеятельности. Она включает в Волгоградской области: Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области; ГБУ ВО «Центр молодежной политики» (Волгоградский регион); Российский Союз Молодежи (Волгоградская областная общественная организация Российского Союза Молодежи); Волонтерский центр «Прорыв» и др.

Таблица 1

**Мероприятия молодежной политики и инфраструктура  
поддержки молодежи в субъектах РФ**

Субъекты РФ	Мероприятия	Инфраструктура по поддержке молодежи
<i>Владимирская область</i>	<p>Конкурсы: добровольческих проектов молодежи «Важное дело», социальных инициатив молодежи на селе «Милый сердцу уголок», программ молодежных обучающих форумов, профмастерства молодых инженеров «Инженерное искусство», социальной рекламы «Решение молодых» и др.</p> <p>Областной добровольческий марафон «Весенняя неделя добра»</p> <p>Региональная Лига КВН «Владимирская Русь», Областной фестиваль КВН работающей молодежи «Молоток».</p> <p>Учреждение премии молодым специалистам «Молодые профессионалы – 2019».</p> <p>Областной молодежный образовательный форум «Верю в Отечество» [21]</p>	<p>Экспертно-консультативный совет по молодежной политике и Совет по вопросам развития добровольчества (волонтерства) при администрации области.</p> <p>Областная и муниципальная правовые школы по профилактике экстремизма среди молодежи, общественные формирования: «КиберПатруль Владимирской области» и «Молодежный добровольческий патруль УМВД» и др.</p>
<i>Волгоградская область</i>	<p>Проекты: антинаркотическое молодежного волонтерского движения, по формированию здорового образа жизни среди молодежи «Сессия здоровья. Волгоградская область», «Здоровое питание от А до Я», др.</p> <p>Конкурсы: «Негласный молодежный лидер», «Здоровым быть модно», «Жизнь в стиле ЭКО», по популяризации донорства крови – «История одного поступка», др.</p> <p>Мероприятия, посвященные Дню Неизвестного солдата [24]</p>	<p>Центр молодежной политики. Волонтерский центр «Прорыв» и др.</p>
<i>Ивановская область</i>	<p>Проекты: «Лидеры Ивановской области», «Ивановский молодежный арт-Арбат», молодежный медиафорум, марафон Студенческой весны, «Все в наших руках», «От сердца к сердцу», Кохомский Дед Мороз, «Том Сойер», «Портрет ветерана», «Военный вальс», «Троллейбус памяти» и др.</p> <p>Акция «Добродень», городской благотворительный марафон «Ты нам нужен!».</p> <p>Конкурсы: «Ивановская область – мое будущее!», «Вместе – против коррупции», студентов-спасателей и др. [22, 23]</p>	<p>МКУ «Молодежный центр», Ивановский региональный волонтерский центр и др.</p>

Субъекты РФ	Мероприятия	Инфраструктура по поддержке молодежи
<i>Республика Башкортостан</i>	Республиканские конкурсы: «Молодая семья», молодежных бизнес-проектов и бизнес-идей «Молодежный проект», на лучшую организацию работы с молодежью в сельских поселениях, на лучшую организацию работы по профилактике правонарушений в молодежной среде по месту жительства и др. Республиканский туристический фестиваль молодежи «Турфест» и др. [25]	Молодежное правительство. Республиканский центр волонтерского движения и поддержки молодежных инициатив. Горячая линия по вопросам граждан и организаций при Министерстве молодежной политики и спорта
<i>Хабаровский край</i>	Краевая программа по улучшению жилищных условий молодых семей, строительство молодежных жилищных комплексов, Дальневосточный фестиваль «Студенческая весна», конкурс молодежных социальных проектов, конкурс молодежных инициатив «Россия – страна возможностей», конкурсы социальных молодежных проектов («Дела молодых»), молодежная Общественная палата, детские и молодежные общественные объединения региона, студотряды и др. [26]	Краевой центр молодежных инициатив. Краевой молодежный центр социального воспитания и здоровья «Поколениюм». Краевой дом молодежи

Инфраструктура и государственные программы в области молодежной политики в регионах России отражены в табл. 2.

Молодежная политика Волгоградской области осуществляется через механизм ее реализации, представленный следующими блоками:

– институциональный блок – система органов федерального и регионального уровня властей, в компетенции которых входит выработка и реализация государственной молодежной политики. Особенность блока – координация связей между органами власти и институтами инфраструктуры государственной молодежной политики;

– нормативно-правовой блок состоит из законодательной базы по реализации молодежной политики;

– программный блок (программно-целевые методы поддержки молодежной политики) представлен перечнем мероприятий по реализации приоритетных направлений поддержки молодежи;

– информационный блок представлен поддержкой реализуемых мероприятий государственной молодежной политики средствами массовой информации;

– экономический блок включает систему финансового обеспечения реализации молодежной политики (взаимосвязан с программным блоком) [24].

Программно-целевые методы поддержки молодежной политики, реализуемые за счет госпрограмм федерального и регионального уровня, играют заметную роль в создании условий для развития молодежи (см. табл. 2).

Финансовое обеспечение продолжает оставаться доминирующим компонентом реализации программно-целевых методов поддержки молодежи региона.

Таблица 2

**Целевые показатели государственных программ по субъектам РФ**

Субъекты РФ	Координатор	Региональные законы и программы по молодежной политике	Подпрограммы госпрограмм
<i>Владимирская область</i>	Комитет по молодежной политике	Госпрограмма «Патриотическое воспитание граждан Владимирской области» на 2017–2021 гг. Закон Владимирской области от 7 мая 2007 года № 50-ОЗ «О молодежной политике во Владимирской области»	подпрограмм не предусмотрено
<i>Волгоградская область</i>	Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области	Госпрограмма Волгоградской области «Региональная молодежная политика Волгоградской области» на 2017–2020 гг.	1) «Вовлечение молодежи Волгоградской области в социальную практику»; 2) «Гражданско-патриотическое воспитание граждан Волгоградской области»
<i>Ивановская область</i>	Управление молодежной политики Департамента образования Ивановской области Комитет молодежной политики, физкультуры и спорта администрации г. Иванова	Госпрограмма «Развитие образования Ивановской области» Муниципальная программа «Реализация молодежной политики и организация общественных мероприятий» на 2014–2020 гг. (г. Иваново).	1) «Развитие общего образования»; 2) «Развитие профессионального образования»; 3) «Развитие дополнительного образования и реализация государственной молодежной политики»; 4) «Социальная поддержка в сфере образования».
<i>Республика Башкортостан</i>	Министерство молодежной политики и спорта Республики Башкортостан	Госпрограмма «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Республике Башкортостан» 2018–2023 гг.	1) «Развитие массового спорта и физической культуры в Республике Башкортостан»; 2) «Подготовка спортивного резерва и спортсменов высшего спортивного мастерства в Республике Башкортостан»;

Субъекты РФ	Координатор	Региональные законы и программы по молодежной политике	Подпрограммы госпрограмм
			3) «Развитие творческого потенциала молодых людей и профилактика асоциальных явлений среди несовершеннолетних и молодежи»; 4) «Патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи, развитие волонтерского (добровольческого) движения в Республике Башкортостан»
<i>Хабаровский край</i>	Комитет по молодежной политике Правительства Хабаровского края	Госпрограмма «Развитие молодежной политики в Хабаровском крае» на 2017–2024 гг. Закон Хабаровского края «О молодежи и молодежной политике в Хабаровском крае». Краевая программа «Адаптация молодежи к условиям рынка»	подпрограмм не предусмотрено

Источниками финансирования реализации молодежной политики являются: средства федерального бюджета, а также региональных и муниципальных бюджетов, привлеченные средства из внебюджетных источников. Бюджетное и внебюджетное финансирование реализации молодежной политики региона осуществляется посредством предоставления бюджетных средств, субсидий и грантовой поддержки [20, с. 61].

Приоритетом успешного развития любой страны должно стать укрепление семьи как основы государства. Поэтому задача региона в реализации молодежной политики состоит в формировании условий, обеспечивающих уверенность в будущем института семьи. В рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» на территории Волгоградской области реализуется подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015–2020 гг., ответственным исполнителем которой является Комитет молодежной политики Волгоградской области [20, с. 62].

Система имеет давние традиции и богатый опыт. Основные направления государственной молодежной политики в *Республике Башкортостан (РБ)*, ее приоритеты и меры нормативно закреплены Правительством РФ в «Основах государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 г.», законе РБ «О молодежной политике в Республике

Башкортостан». Базовым инструментом ее реализации служит госпрограмма «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Республике Башкортостан», в рамках которой проводятся мероприятия, направленные на профилактику асоциального и деструктивного поведения подростков и молодежи, а также на поддержку детей и молодежи в социально-опасном положении, т. е. направлена на неблагополучную молодежь [13, с. 82]. В то же время 62 % финансовых ресурсов адресуется благополучной молодежи, включая наиболее талантливую и инициативную. На одного молодого человека приходится примерно 70 руб. из расчета средств государственной республиканской программы.

Работа с молодежью имеет два уровня: 1) на республиканском уровне она представлена молодежным блоком Министерства молодежной политики и спорта РБ в виде отдела организационно-массовой и методической работы; отдела поддержки талантливой молодежи и молодежных инициатив и сектора воспитательной работы с несовершеннолетними и молодежью; 2) на муниципальном уровне – самостоятельными органами молодежной политики в администрациях муниципальных образований (комитетов, отделов и секторов), непрофильными отделами администраций и специалистами, которые выведены из состава муниципальных служащих в муниципальные учреждения. Общая численность всех их составляет, по данным Министерства молодежной политики и спорта РБ за 2017 г., немногим более 2000 чел. Таким образом, на одного специалиста в среднем приходится 400 молодых людей. Можно констатировать, что структура, финансовая и кадровая мощность системы государственной молодежной политики обладает ограниченными ресурсами, что идет в разрез известному суждению о том, что молодежь – стратегический ресурс развития государства и общества.

Применение метода SWOT-анализа в реализации молодежной политики показало следующее. В качестве благоприятных внешних *возможностей* для повышения эффективности реализации молодежной политики: 1) более высокую динамику развития молодежной политики, нежели раньше; 2) упрощение системы контроля со стороны регулирующих органов, что создает благоприятные условия для работы с молодежью; 3) возможности расширить аудиторию активной молодежи; 4) потенциал развития сотрудничества с другими отделами в других муниципальных образованиях и городских округах республики. Однако достаточно сильны *внешние угрозы*, которые связаны: 1) с невысокой репутацией работы с молодежью в администрации; 2) с обстоятельствами, при которых не сами специалисты определяют условия работы, а им их диктуют; 3) с отрицательным влиянием на работу демографической ситуации; 4) с увеличением доли группы риска среди молодежи с девиантным поведением, которая растет несмотря на усилия в работе. Соответственно *сильные стороны*: внутренняя мотивация, профессиональные навыки и компетенции, которые способствуют росту авторитета у молодежи. *Слабые стороны*: материальные и финансовые ресурсы, доступ к управлению ими, а также система коммуникации с молодежью и между специалистами других муниципальных образований Башкортостана и других субъектов РФ. Согласно Закону РБ «О Стратегическом планировании в Республике Башкортостан» (от 27 февраля 2015 г., № 194-з), специалисты участвуют в разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов [25].

Приоритетными направлениями молодежной политики в РФ на перспективу должны стать следующие задачи [5, с. 75]:

- 1) активизация соцзащиты молодых семей и других уязвимых групп населения;
- 2) разработка новых социальных технологий для работы с данными группами населения;
- 3) конкретизация политических решений в области помощи и поддержки молодых граждан;
- 4) концентрация социальных, экономических, интеллектуальных ресурсов для реализации социальных гарантий;
- 5) обеспечение конституциональных и социальных норм;
- 6) совершенствование и укрепление сферы социального обслуживания;
- 7) создание специализированных центров комплексного обслуживания, отделений социальной помощи молодым семьям на дому, органов социального обслуживания подростков и молодежи;
- 8) привлечение широкой общественности к разработке и реализации целевых программ федерального, регионального уровней по социальной защите уязвимых групп населения.

Исследование потребностей молодых людей в социальной помощи позволит создать эффективную систему их социального обслуживания.

В политической культуре молодежи значительную роль играют элементы «субкультуры», «контркультуры» или «культуры протеста». В соответствии с представленными трудностями, государство взяло на себя определенные обязанности, как в сфере образования, так и в сфере социальной защиты. Работа с молодежью при этом должна реализовываться в соответствии со следующими *принципами*:

- обеспечение принципа преемственности поколений, а также сохранения и развития накопленных научных знаний и воспитание у молодежи положительного мнения и бережливого отношения к историческому и культурному наследию государства;
- разностороннее и своевременное развитие молодежи, выявление навыков самоорганизации и самореализации личности, участия в деятельности общественных объединений и реализация творческого потенциала;
- формирование положительной трудовой мотивации, высокого уровня деловой активности, а также эффективного владения принципами профессионализации и применения навыков поведения на рынке труда;
- формирование оптимального патриотического поведения, а также способностей к социализации в условиях общества;
- формирование культуры межличностных отношений, неприятия силовых методов разрешения конфликтных ситуаций [11, с. 111].

Необходимо также отметить, что молодежь как составляющая социального государства может представлять собой не только потенциал позитивных перемен, но и возможный фактор социальной нестабильности общества в целом, соответственно, роль государства в реализации молодежной политики является определяющей.

Данное суждение является обоснованным, так как ключевыми *проблемами в отношениях молодежи и социального государства* являются:

- высокий уровень коммерциализации образовательных услуг;

- недостаточный уровень эффективности системы преподавания в части образовательных учреждений;
- наличие проблемы трудоустройства молодежи в соответствии с полученной квалификацией;
- кризис коллективистских устремлений, возникающий на фоне ценностно-нормативной неопределенности, способствующий укреплению противоправного поведения молодежи;
- недостаточный уровень разработанности новой мировоззренческой парадигмы в эпоху информационных технологий.

В качестве следующего немаловажного аспекта *взаимных социальных обязательств государства и молодежи* являются публичные библиотеки, которые являются обязательным условием в формировании облика культурного и высокообразованного индивида.

Целесообразно применение уже отработанных за рубежом технологий, позволяющих минимизировать ошибки включения и издержки; сформулировать предложения по совершенствованию системы социальной поддержки молодежи в Российской Федерации.

Эффективная система поддержки молодежи позволяет формировать необходимые условия для полноценной жизнедеятельности людей. Социальная защита молодых граждан в России должна оказывать комплекс услуг общественного и правового характера, реализуемых за счет государства.

На региональном уровне деятельность в области молодежной политики имеет сегодня тенденцию локальности. Возможности для реализации одинаково эффективной молодежной политики по всем направлениям ограничены. Значительная часть молодежи не знакома с программами в области молодежной политике. Реализуемые государством мероприятия в отношении подрастающего поколения носят несистемный характер. Основной акцент в настоящее время перемещен с федерального уровня на уровень субъектов РФ, при этом высшие органы госвласти оставили за собой лишь общее стратегическое планирование и определение основных направлений молодежной политики в стране. Заметную роль в создании условий для развития молодежи играют программно-целевые методы поддержки молодежной политики, реализуемые за счет государственных программ федерального и регионального уровня.

Реализация государственной молодежной политики и рост конкуренции за молодые людские ресурсы среди регионов нашей страны в условиях депопуляции и старения населения требуют особого внимания и системной работы на принципах партнерства. Молодежная политика требует постоянного внимания всех субъектов экономики, поскольку сохраняются вредные привычки, безработица среди молодежи, в отдельных регионах отмечается незначительное число мероприятий (форумов, конференций, «круглых столов», фестивалей для активной и талантливой молодежи). Молодежная политика должна постоянно модернизироваться с учетом актуальности и остроты молодежных проблем; должно совершенствоваться социальное проектирование в данной сфере, при этом основной целью молодежной политики должен стать постоянный рост уровня и качества жизни молодых людей.

*Библиографический список*

1. Конституция РФ: конституционные права молодежи. Ст. 19, 21, 22, 23, 28, 30, 32, 33, 37, 43, 49. URL: <http://konstrf.ru/> (дата обращения: 27.09.2019).
2. О государственной молодежной политике в Российской Федерации: проект федерального закона (в редакции по сост. на 20.06.2016) № 1103505-6. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=147757#09124394598114247> (дата обращения: 27.09.2019).
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. с изм. 2019 г. URL: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 27.09.2019).
4. *Арсенина О. В.* Актуальные вопросы независимой оценки качества, условий оказания социальных услуг // Вестник Владимир. гос. ун-та. Сер.: Экономические науки: электр. науч. журн. 2019. № 3 (21). С. 95–98.
5. *Балаян Э. Ю.* Некоторые особенности социальной защиты прав человека в зарубежных странах // Вестник Кемеровского гос. ун-та. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 4. С. 72–76.
6. *Берендеева А. Б.* Социальная политика: учеб. пособие. 2-е изд., доп. и перераб. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2013. 268 с.
7. *Берендеева А. Б.* Инновационные технологии в поддержке семьи и детства (на примере регионов Центра России) // Новые тенденции в деятельности социозащитных институтов: сб. материалов Всерос. конф. (12–13 сент. 2019 г. г. Иркутск); Байкальский гос. ун-т. Иркутск, 2019. С. 224–229.
8. *Берендеева А. Б., Елизарова А. А., Шахов Д. А.* Инновационные технологии в социальной защите населения региона // Вестник Владимир. гос. ун-та. Сер.: Экономические науки: электр. науч. журн. 2018. № 1 (15). С. 69–93.
9. *Берендеева А. Б., Николаева Е. Е., Берендеева О. С.* Сфера социальных услуг в регионе: оценки эффективности, место в государственных программах: науч. изд. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2018. 160 с.
10. *Гокова О. В.* Модель молодежной пронаталистской политики в регионе (на примере Омской области) // Вестник факультета управления СПбГЭУ. 2017. № 1-1. С. 122–126.
11. *Зинурова Р. И.* Социальная защита молодежи: генезис становления социальных служб в постсоветский период // Управление устойчивым развитием. 2017. № 6 (13). С. 104–114.
12. *Кабалин Д. А.* Молодежная политика Кировской области как приоритетное развитие региона // Общество. Наука. Инновации (НПК-2017): сб. статей Всерос. ежегод. науч.-практ. конф. / Вятский гос. ун-т. Киров, 2017. С. 3990–3996.
13. *Лавренюк Н. М.* Оценка эффективности и перспективы молодежной политики в Республике Башкортостан // Вестник ВЭГУ. 2018. № 6 (98). С. 79–90.
14. *Мансуров П. М.* Зарубежный опыт формирования и регулирования социальной политики // Региональная экономика: теория и практика. Зарубежный опыт. 2016. № 11 (242). С. 43–46.
15. *Московцев Е. А.* Молодежная политика на региональном уровне // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 2, № 1. С. 46–52.
16. *Романченко В. С.* Сравнительный анализ международного опыта развития пенсионной системы // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 3 (20). С. 58–73.
17. *Рукина Е. В.* Формирование кадрового резерва как инструмент эффективной реализации государственной молодежной политики в регионе // Развитие российской системы государственного управления: реалии современности, тенденции, перспективы: сб. науч. трудов II Междунар. науч.-практ. конф. / сост. И. В. Мишуткина. Калининград, 2017. С. 233–235.

18. Социальная сфера и доступность социальных благ в регионе: монография / О. Р. Андреева, А. Б. Берендеева, О. С. Берендеева, О. В. Гусева, И. А. Зайцева, Е. Е. Николаева, Н. А. Птицына, С. С. Толочкова; науч. ред. А. Б. Берендеева. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. 488 с.
19. *Травнев Л. Н.* Социальные расходы государства и поиск новых инструментов финансирования социальной политики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7, № 2а. С. 5–17.
20. *Тургаева А. А., Горшкова Н. В., Шкарупа Е. А.* Реализация государственной молодежной политики региона: (на примере Волгоградской области) // Вестник Астраханского гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2018. № 1. С. 59–66.
21. Сайт Комитета по молодежной политике Администрации Владимирской области. URL: <https://km.avо.ru/> (дата обращения: 20.11.2019).
22. Сайт Департамента образования Ивановской области. URL: <http://www.iv-edu.ru/> (дата обращения: 20.11.2019).
23. Сайт Комитета молодежной политики, физкультуры и спорта администрации г. Иванова. URL: <https://kdm-ivanovo.ru/> (дата обращения: 20.11.2019).
24. Сайт Комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области. URL: <http://obraz.volgograd.ru/> (дата обращения: 20.11.2019).
25. Сайт Министерства молодежной политики и спорта Республики Башкортостан. URL: <http://mmprsrb.ru/press-centr/novosti/186274> (дата обращения: 20.11.2019).
26. Сайт Комитета по молодежной политике Правительства Хабаровского края. URL: <https://kmp.khabkrai.ru/> (дата обращения: 20.11.2019).

# ЮБИЛЕЙ

---

**ДОРОГОМУ БРОНИСЛАВУ ДМИТРИЕВИЧУ БАБАЕВУ  
ОТ БЫВШИХ И НЫНЕШНИХ КОЛЛЕГ  
ПО КАФЕДРЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ  
(ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ)  
В 90-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ**

*Е. Е. Николаева,  
заведующая кафедрой  
экономической теории и региональной экономики*

## **НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ ВЕХИ В ЖИЗНИ ЮБИЛЯРА**

**Бронислав Дмитриевич Бабаев** родился **14 февраля 1930 г.** в селе Куркино Тульской области. С золотой медалью закончил среднюю школу № 1 Литовской железной дороги города Вильнюс.

В 1953 году с отличием закончил экономический факультет Ленинградского государственного университета им. А. А. Жданова по специальности «Политическая экономия».

С августа 1953 г. по август 1955 г. работал ассистентом кафедры политической экономии в Ивановском государственном педагогическом институте.

В 1955 году добровольно вызвался по призыву партии в качестве тридцатитысячника на руководящую работу в колхоз. 6 лет председательствовал в колхозах «Красный колос» и «Свобода» в Сокольском районе Ивановской области. Это предопределило направление его научной работы.

В 1961 году в Московском государственном экономическом институте защитил кандидатскую диссертацию на тему «О поощрительной оплате труда в колхозах».

В 1977 году в Ленинградском государственном университете превосходно защитил докторскую диссертацию на тему «Хозяйственный расчет в колхозах (вопросы методологии, теории, истории, организации)» по специальности «Политическая экономия». **Бронислав Дмитриевич Бабаев стал ПЕРВЫМ доктором экономических наук в Ивановской области!!!**

Б. Д. Бабаев известен как общественный деятель не только в рамках области и города, но и страны. С 1990 по 1993 г. был избранным на альтернативной основе народным депутатом Российской Федерации от Ивановской области.

Ветеран ИвГУ. В 1961 году вернулся на кафедру политической экономии, прошел путь от ассистента до профессора, заведующего кафедрой. Одновременно с этим с 1978 по 1987 г. являлся заведующим кафедрой экономики труда и принимал участие в становлении в ИвГУ специальности «Экономика труда». С 1987 по 2012 г. Бронислав Дмитриевич Бабаев успешно руководил кафедрой экономической теории (до 2010 г. она называлась кафедрой политической экономии).

---

© Николаева Е. Е., 2020

В 1962 году при кафедре политической экономии была открыта аспирантура. В 2001 году по инициативе Б. Д. Бабаева открыта докторантура по научной специальности 08.00.01 «Экономическая теория». Бронислав Дмитриевич – один из инициаторов создания в 1982 г. при ИвГУ докторского диссертационного совета по экономическим наукам. Руководил советом в качестве председателя (17 лет! – с 1990 г. по ноябрь 2007 г.) и заместителя председателя вплоть до закрытия совета ВАКом в январе 2016 г. Подготовил для страны 79 кандидатов и 13 докторов экономических наук (всего 92 человека!!!). В 1999 году Б. Д. Бабаеву присвоено звание «Почетный работник высшего профессионального образования России». В июне 2014 г. Б. Д. Бабаев награжден знаком «За заслуги перед Ивановской областью».

Бронислав Дмитриевич до сих пор в строю, работает в Ивановском государственном университете вот уже 60 лет!!! В настоящее время является ведущим научным сотрудником Научно-образовательного центра интеграции науки и образования Ивановского государственного университета. Активно занимается научными изысканиями в рамках проекта РФФИ № 19-010-00329 «Теоретико-методологические основы расширенного понимания хозяйственного механизма в современной экономике», интересуется вопросами региональной экономики, изучает и анализирует статистические материалы, готовит новые статьи, монографию.

Профессор Бабаев является автором и соавтором свыше 500 научных и учебно-методических работ, в том числе за последние 5 лет им издано 15 глав в монографиях, более 80 научных статей, в том числе 10 – в изданиях, включенных в перечень ВАК, 1 – Scopus.

Сфера научных интересов профессора Б. Д. Бабаева:

- методология и теория политической экономии, в том числе синтез политэкономического и институционального подходов);
- структура производственных отношений;
- проблематика общественного воспроизводства;
- вопросы аграрных отношений;
- теория и практика мотивации труда и заработной платы;
- тема человека в экономической науке;
- эффективность труда на предприятиях промышленности и сельского хозяйства;
- тема хозяйственного расчета;
- региональная проблематика.

Как отмечает сам Б. Д. Бабаев, «чем бы я ни занимался, это «что-то» всегда мне удавалось сделать интересным и для самого себя и, надеюсь, для тех, с кем я вместе работал. Откровенно скажу, я сам порой удивляюсь широте той проблематики, которой мне приходилось заниматься»<sup>1</sup>.

Про Бронислава Дмитриевича как человека и научного работника можно сказать, что он амбициозный, эрудированный, неутомимый в работе, добросовестный, готовый поддержать в сложной ситуации. Своим оптимизмом он заряжает коллег и учеников. К нему вполне применим лозунг «Бороться и искать, найти и не сдаваться!»

<sup>1</sup> Поздравляем с 85-летием! : Интервью с профессором, доктором экономических наук, профессором кафедры экономической теории ИвГУ Брониславом Дмитриевичем Бабаевым // Ивановский университет. 2015. Февраль. С. 3.

*Е. Е. Николаева,  
заведующая кафедрой  
экономической теории и региональной экономики*

## **И ЭТО ВСЕ О НЕМ...**

Первое знакомство с Брониславом Дмитриевичем состоялось, как и у многих студентов экономического факультета 1970–1980-х годов, на лекциях по «Политической экономии социализма», которые читал профессор Бабаев в аудитории 324 – актовъ зал учебного корпуса № 5. Поражало нас умение лектора общаться с аудиторией, его широкий кругозор. Но студентки (а их было на курсе подавляющее большинство) трепетали и «дрожали» от страха оказаться неготовыми ответить на неожиданный вопрос Бронислава Дмитриевича. Особенно «повезло» группе 3 (Экономика труда), в которой Бронислав Дмитриевич вел еще и семинарские занятия – она была на 100 процентов девчоночьа. Я училась в другой группе, но помню, как сокурсницы рассказывали про семинары, на которых обсуждались не только вопросы изучаемой темы. Так, преподаватель мог внезапно спросить у студенток: «А умеешь ли ты печь пироги? А готовить суточные щи? А ты знаешь ли, что такое суточные щи?» Через такие и им подобные вопросы профессор Бабаев прививал молодым девчонкам семейные ценности, рассказывал о традициях российской семьи, ну и, конечно, объяснял сложные теоретические вопросы науки «Политическая экономия».

По окончании вуза с подачи зам. декана экономического факультета Бориса Ивановича Маленькова мне как Ленинской стипендиатке и выпускнице с красным дипломом было предложено остаться работать на кафедре политической экономии. Помню, как Бронислав Дмитриевич ходил со мной к ректору профессору Латышеву Владимиру Николаевичу, хлопотал, чтобы меня взяли на должность стажера-исследователя с последующим поступлением в аспирантуру. Кроме исследовательских работ мне дали учебную нагрузку – вести семинары по политической экономии на математическом факультете за лекторами (Виталием Андреевичем Голубевым, Владимиром Ивановичем Разгоном). А эта дисциплина на матфаке читалась на 4 курсе, то есть я оказалась лицом к лицу практически со своими ровесниками и даже чуть старше, учитывая юношей, прошедших армейскую службу (среди них был и Артамонов Михаил Анатольевич, ныне кандидат педагогических наук, доцент кафедры алгебры и математической логики). Бронислав Дмитриевич подбадривал, велел основательно готовиться к занятиям. А однажды пришел на семинар с проверкой! Я тряслась, как осиновый лист на ветру, но, как ни странно, существенных замечаний высказано не было, хотя и восторга от моих «педагогических приемов» не прозвучало. Надо сказать, что Бронислав Дмитриевич в отношении меня почему-то всегда был скуп на похвалу, но ни разу на протяжении всего нашего многолетнего сотрудничества (с 1988 г., не считая 1984/1985 учебного года, когда я слушала его учебный курс «Политическая экономия социализма») в мой адрес ни разу не прозвучало и каких-то резких критических высказываний. Наверное, поэтому я воспринимала Бронислава Дмитриевича как своего отца в науке, тем более, что мой папа,

---

© Николаева Е. Е., 2020

который также был сдержан в похвале (хотя всегда мной гордился), ушел из жизни, когда мне было 24 года.

В 1989 году мне довелось быть доверенным лицом Б. Д. Бабаева в период его предвыборной кампании в народные депутаты Российской Федерации. Помню, с каким энтузиазмом Бронислав Дмитриевич готовился к встречам с избирателями, к выступлениям на радио! Он и нас, аспирантов, заряжал своей энергией, и мы записывали материалы для трансляций на предприятиях, встречались с людьми, рассказывали о предвыборной программе кандидата в депутаты. И очень радовались, когда наш кандидат победил! А потом вместе со страной смотрели трансляции заседаний и ждали, когда прозвучит у микрофона: «Бабаев из Иванова».

Отмечу и высокую степень доверия профессора молодым преподавателям. Так, когда в сентябре 1995 г. заболел Иванов Валерий Григорьевич, который вел дисциплину «История народного хозяйства России», мне, еще не защитившей кандидатскую диссертацию, было велено «с колес» вести этот предмет. «Освоишь по ходу дела», – говорил Бронислав Дмитриевич. И я ходила к В. Г. Иванову в больницу, консультировалась, читала литературу, набиралась опыта. Эту дисциплину, которая по содержанию трансформировалась в историю мировой экономики, я очень люблю и с небольшими перерывами читаю по сей день. Очень признательна за это своему Учителю!

Доверие проявлялось и в том, что когда я вела семинары по политической экономии за Брониславом Дмитриевичем на экономическом факультете, то он на экзамене ориентировался на оценки, которые были выставлены мной на занятиях. Они наверняка были выше, чем этого заслуживали студенты, но профессор почти не ставил ниже моих отметок, говорил: «Ну как я поставлю ниже такому-то студенту, у тебя же все 4 и 5!». Так он воспитывал ответственность за свою работу.

Я всегда ощущала поддержку и помощь со стороны своего научного руководителя и в ходе написания кандидатской диссертации, и в работе над докторской. Бронислав Дмитриевич постоянно направлял мое движение в нужную сторону, хотя я порой и сопротивлялась (в докторантуру я не соглашалась идти аж 10 лет!).

Интересными и яркими годами общения с Брониславом Дмитриевичем был период работы в диссертационном совете по экономическим наукам. В начале 1998 г. профессор предложил мне заместить уходящую в декрет Аллу Борисовну Берендееву на должности ученого секретаря. Уже 5 апреля 1998 г. я приступила к своим обязанностям. Думала, что это только на время, а оказалось почти на 18 лет (до 14 января 2016 г., пока наш совет в числе еще 96 диссоветов ВАК не закрыл). В качестве одного из руководителей диссовета Бронислава Дмитриевича отличала высокая требовательность к себе, к соискателям, членам диссовета, оппонентам, научным руководителям. Он мог, нарушая порой регламент, задать вопрос любому из выступающих, чтобы докопаться до сути работы каждого соискателя. Ему всегда было свойственно желание «вытащить» из диссертации и диссертанта все, что может претендовать на новизну. Это порой давалось нелегко, были и возражения, и горячие дискуссии, и слезы соискателей. Но главным был результат – ученая степень кандидата или доктора наук.

Специфика труда преподавателя, научного работника в том, что даже в свободное от аудиторной работы время деятельность продолжается. Для Бронислава Дмитриевича это, как ни для кого другого, очень характерно.

Он продолжал активно работать в отпуске, уезжая на лето за город. Конечно, происходила смена обстановки, деятельности, что является формой отдыха, но ведь практически все аспиранты и докторанты побывали на летних консультациях у профессора Б. Д. Бабаева в Палехском районе в деревне Маланыно... В эту «загородную резиденцию профессора» кто-то приезжал часто, кому-то довелось посетить руководителя только один раз. Но всех и всегда хозяева – Бронислав Дмитриевич и Татьяна Геннадьевна – встречали тепло и радушно, накрывали стол, угощали всем, что было в доме!

Дорогой Бронислав Дмитриевич! Искренне желаю Вам крепкого здоровья, силы духа, новых смелых идей и проектов, преданных учеников, поддержки и понимания родных и близких!

**МЫ ВАС ЦЕНИМ И ЛЮБИМ!!!**

**А. Б. Берендеева,**

*профессор кафедры*

*экономической теории и региональной экономики*

### **МОЯ ЖИЗНЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ «3-Д» (ДОМОХОЗЯЙКА – ДОЦЕНТ – ДОКТОР НАУК) ПОД РУКОВОДСТВОМ Б. Д.**

Впервые знакомство с Брониславом Дмитриевичем произошло более 40 лет назад, когда мы были студентами 2 курса экономического факультета, а Б. Д. Бабаев вел дисциплину «Политическая экономия социализма». Поскольку я любила сидеть на первой парте и все видеть-слышать, а Бронислав Дмитриевич вел лекции в формате обратной связи со студентами, мне доставалось большинство его каверзных вопросов и приходилось постоянно быть начеку.

Годы аспирантуры под руководством шефа проходили несколько в иных координатах – теперь я замужем, поменяла фамилию, имела на руках двоих маленьких детей. Бронислав Дмитриевич несколько лет постоянно меня спрашивал о том, не жалею ли я, что пришлось поменять фамилию (моя девичья фамилия – Калинина), любил подолгу проводить консультации по диссертации, безусловно, показывая свою широчайшую эрудицию и подкованность по многим вопросам. С одной стороны, понятно желание научного руководителя поднять потенциал молодой аспирантки, но, с другой стороны, налицо было желание семейной аспирантки поскорей прийти домой и выполнять свои многочисленные обязанности матери, жены, домашней хозяйки и т. д. Поэтому мне приходилось иногда брать на научные консультации с шефом своих дочек под предлогом, что их некуда девать, чтобы наше занятие закончилось в отведенные 2 часа.

В дальнейшем в моей жизни под руководством Б. Д. Бабаева – защита кандидатской, а потом и докторской диссертаций, работа вместе с Брониславом Дмитриевичем в диссертационном совете Ивановского госуниверситета. Можно отметить как кредо его жизни – трепетное, уважительное отношение к науке, обоснованность и аргументированность суждений, нетрадиционный взгляд на научные факты и истины, что позволяло открывать новые окна

---

© Берендеева А. Б., 2020

и двери в научный космос, видеть рядом с ним именитых ученых из соседних регионов и общаться с ними, устанавливать полезные научные контакты. Широта и глубина натуры Бронислава Дмитриевича – это и наука, и общественная деятельность, и семья, когда любимая супруга Татьяна Геннадьевна активно участвовала в жизни нашей кафедры (за кадром), помогала издавать творческие сборники, проявляя свой ум, чувство юмора и доброжелательность.

Смело можно сказать, что Бронислав Дмитриевич дал жизненный старт многим из моих коллег, направил их жизнедеятельность в интересное и русло, где они себя плодотворно реализуют и собирают заслуженные бонусы жизни (в Москве, Владимире, Иванове, Костроме, Твери, Ярославле и других замечательных городах). Для меня лично жизнь и работа рядом с этим Великим Человеком – это не просто годы стажа или количество публикаций, это история своего успеха, где впереди – значимые цели, множественность целей, а сзади – пример Большого Человека, что НЕЛЬЗЯ отступить, лениться, поддаваться эмоциям, НАДО рисковать, идти вперед, делать невозможное возможным. Спасибо, Бронислав Дмитриевич, за научные тренинги, интеллектуальный фитнес, жизненные уроки!

Хочется пожелать уважаемому Брониславу Дмитриевичу дальнейших творческих изысканий, сохранения необходимого для этого здоровья и жизненных сил, любви и заботы близких, возможности и желания общаться с нами и Природой!

**Н. В. Боровкова,**

*доцент кафедры*

*экономической теории и региональной экономики*

## МОЙ УЧИТЕЛЬ

Я считаю, что мне очень повезло повстречать на своем жизненном пути Великого Учителя, замечательного человека, любимого руководителя – Бронислава Дмитриевича Бабаева.

Однако следует отметить, что, как всякий ученик, я прошла несколько стадий: страх (Бронислав Дмитриевич был очень требовательным преподавателем), уважение (умение доступным языком с массой примеров объяснить достаточно сложный материал, умение слушать и слышать, а также задать вектор для работы и саморазвития), восхищение (потрясающая эрудиция и работоспособность).

А как все начиналось? На первом курсе Бронислав Дмитриевич вел у нас экономическую теорию. Лекции были очень насыщенными (за год испи-сано шесть тетрадей по 96 листов). На семинарах первое время ощущали себя неразумными детьми (причем все активно и серьезно к ним готовились, но каверзные вопросы преподавателя постоянно вызывали недоумение: как же так – учу, учу, а получается, что ничего не знаю и не понимаю). Синдром отличницы и спортсмена не давал опускать руки, и я с группой единомышленников практически вгрызалась в гранит науки, допоздна засиживаясь в научной библиотеке. Когда Бронислав Дмитриевич нам сообщил о наличии

при кафедре политической экономии кабинета с читальным залом, жизнь у бедных (бледных) студентов начала налаживаться, хотя, думаю, что мы принесли много «радостных» минут заведующей кабинетом С. Г. Коноваловой. Подозреваю, что именно по этой причине при записи на курсовую работу она активно советовала выбрать тему «ценообразования», которую преподаватель, чье имя вызывало дрожь, никогда не вел...

В результате под руководством Бронислава Дмитриевича я написала первую в своей жизни курсовую работу (пять раз переписывала, сколько бумаги извела, не считая черновиков), прошла так называемый курс молодого бойца (реально после взятия этого бастиона оставшиеся годы учебы пролетели как один миг). Через три года произошло мое первое возвращение в стены аудитории 302 под крыло самого строгого руководителя. В период плотной работы над диссертацией я не уставала восхищаться работоспособностью своего научного руководителя, ведь одновременно со мной он консультировал несколько аспирантов и докторантов, причем все работы касались абсолютно разных сфер экономики. Если мы расходились во мнениях, то к следующей консультации Бронислав Дмитриевич приходил со списком книг, которые предлагал прочитать и обсудить. Кто кому больше трудностей создал за период написания двух работ (дипломной работы и кандидатской диссертации), не берусь судить, хотя не без оснований подозреваю, что я, однако одно правило было усвоено: «мы не знаем пределов своих возможностей в кризисной ситуации»... Самое главное, что рядом есть люди, которые всегда поддержат, помогут.

В 2005 году Бронислав Дмитриевич пригласил меня работать на кафедру политической экономии, я ни минуты не сомневалась, так как была уверена, что за этим человеком можно идти и в огонь, и в воду. Я считаю, что только человек с высокими морально-этическими качествами может сплотить вокруг себя такой замечательный коллектив. На кафедре всегда царит атмосфера взаимопомощи и взаимовыручки. Мы стараемся придерживаться высокой планки, которую установил наш шеф и учитель. Передав бразды правления Е. Е. Николаевой, Бронислав Дмитриевич продолжает плодотворно работать, помогает советом своим ученикам. Я не перестаю восхищаться эрудицией, работоспособностью и душевной теплотой самого любимого, самого мудрого и понимающего учителя, который является «научным отцом» более сотни человек.

**Е. Е. Иродова,**

*профессор кафедры*

*экономической теории и региональной экономики*

### **БЫВШЕМУ ШЕФУ ПОСВЯЩАЕТСЯ... (РЕТРО-ВЗГЛЯД...)**

Бронислав Дмитриевич Бабаев выступал научным руководителем при подготовке мной кандидатской и докторской диссертаций по проблематике акционерного бизнеса. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук я написала фактически всего за несколько месяцев, когда был накоплен достаточный материал для оформления научной гипотезы и ее доказательства. За возможность встретиться с ШЕФОМ приходилось сражаться, поскольку большую часть времени в тот период он проводил в парламенте. Встречи были редкими, и моей задачей было успеть сформулировать ключевые вопросы и возможные пути их решения. А Бронислав Дмитриевич по существу либо опровергал мои соображения, либо соглашался с ними. Совершенно самостоятельно выполненный автореферат диссертации получил одобрение научного руководителя, и это стало для меня одной из самых высоких оценок моего скромного авторства в науке. Подготовка докторской диссертации была гораздо более напряженной с точки зрения затраченного времени и творческих усилий. Накопительный эффект от анализа многочисленных научных источников и консультаций проявлялся не сразу, и, конечно, хотелось ускорить исследовательский процесс. В этом смысле Бронислав Дмитриевич всегда резко добавлял оптимизма всеми доступными ему способами, в результате чего работа шла быстрее и веселее! Научным итогом стала защита кандидатской в 1993 и в 2003 г. докторской диссертаций. Как научный руководитель он всегда был весьма основателен, категоричен и убедителен в своих суждениях, и за это я ему очень благодарна!

\*\*\*

Как много пройдено дорог,  
Как мало сделано ошибок,  
Но срок их давности истек,  
И боль забылась от ушибов...

Она, как выстрел в тишине –  
Такой стремительный и хлесткий,  
Она, конечно же, – ко мне  
На этом, главном перекрестке,

Машина времени летит,  
И рвется тонкое пространство,  
И ускоряется болид,  
И ускользает постоянство,

Где в точке «X» научный ряд  
Достиг искомого значенья,  
И удалось, как говорят  
Пожалуй, все, без исключения!..

А мозг «заточен» на успех,  
И выполняет сверхзадачу  
Порой в формате – «против всех»!  
И ставкой – только на удачу!

**Н. А. Амосова**

*С августа 1983 г. по август 1996 г. работала на кафедре политической экономики (аспирант, ассистент, доцент)*

**ПРО ЖИЗНЬ, ПРО СЛЕЗЫ, ПРО ЛЮБОВЬ  
(О Б.Д. в 2-х частях)**

**Часть I  
ПОДРАЖАНИЕ ЦВЕТАЕВОЙ:  
МАРИНА ЦВЕТАЕВА – «МОЙ ПУШКИН»,  
НАТАЛИЯ АМОСОВА – «МОЙ БАБАЕВ»**

*«Очерк “Мой Пушкин” – не литературоведческая работа. Это скорее психологический этюд, попытка воскресить и воспроизвести детское восприятие пушкинского творчества, которое – при всей наивности этого восприятия – оказывалось первой, на всю жизнь неизгладимой школой не только поэтических впечатлений, но и нравственных понятий».*

*(М. Н. Бычков)*

*«“Мой Пушкин” – это ...проза-воспоминание и проза-прозрение. Проза-исповедь и проза-проповедь. А сверх всего проза-исследование, психологическое исследование».*

*(Д. Данин)*

Сколько помню себя в вузе, я все время должна была что-нибудь сдать (еще вчера) Брониславу Дмитриевичу (это «что-нибудь-нечто» чаще всего имело форму статьи). Причем у меня никогда не спрашивали, могу я это сделать или нет, нужно мне это или нет, просто назначали дату сдачи и строго спрашивали: «Опять обманешь?». Передо мной ставили задачу и одновременно обозначали тональность ожиданий. Я старательно выполняла задачу и оправдывала ожидания.

**Чувство вины перед Брониславом Дмитриевичем у меня врожденное, правда, почему-то не очень мучительное.**

С годами, «спустя жизнь» (М. Цветаева), пришло умение не задавать лишних вопросов и сразу соглашаться на все. На все.

Сегодня у меня есть повод задуматься – как я докатилась до такой жизни? Ведь были споры (и не только научные), уходы и возвращения, бунты неповиновения (ну не хотела я заполнять экран соцсоревнования!), желание уйти в декрет на десять лет подряд (после получения нагрузки на следующий год) и тому подобные здоровые реакции на жизнь «под сенью планов громадьи».

Мне кажется (я не утверждаю, что так оно и есть, но мне явственно кажется!), что моя хроническая просроченная задолженность по статьям

и иным нетленным произведениям перед Брониславом Дмитриевичем сформировалась до моего поступления в ИвГУ на 1 курс, а, может быть, даже еще до моего рождения. Я была ему должна потому, что несмотря на то, что я еще не родилась, у него уже были на меня и еще на несколько десятков, может быть, тоже еще не рожденных человек, планы. Это я поняла много позже.

Мне кажется, что все окружение Бронислава Дмитриевича хронически «марафонит» под его предводительством, но никогда, ни разу, никто из его спортивного и неспортивного окружения не догнал и уж тем более не перегнал его.

Будучи человеком явно неспортивным, я оказалась в сложном положении – бежать наравне с ним не могу (не дано!), бежать во след, не разбирая пути, все время мешала неправильно устроенная голова, в которой рождались крамольные мысли о самостийности.

Это противоречие разрешилось красиво – плавным, на протяжении двух лет, моим переходом на работу на другую кафедру. Бронислав Дмитриевич даже сделал вид, что отпустил меня с легким сердцем. Но не тут-то было. Я по-прежнему хронически была должна что-то сделать еще вчера. По-прежнему ходила у него в двоичниках и неслухах.

Так почему же я, человек, умеющий говорить «нет», не только никогда не произношу это слово при Брониславе Дмитриевиче, но словно забываю его, как только увижу, казалось бы, бывшего шефа? Не знаю...

Каков он, мой Бабаев?

**Мне шестнадцать**, я – не робкая, но самая младшая на первом курсе экономического факультета ИвГУ студентка. Гроза факультета и наш преподаватель политэкономии по совместительству Борис Иванович Маленьков устроил прямо на лекции КВН, естественно, «проэкономический», разделив сто человек на две команды. Капитаном одной команды выбрали меня (не из уважения ко мне и моим талантам, а от ужаса перед Б. И.), а капитаном другой – Бабаева Диму, Дмитрия Брониславовича. И началось...

Деталей не помню, в памяти застряли три факта – ощущения. Факт первый – мы выиграли. Факт второй – Маленьков мне явно подыгрывал. Факт третий – наш выигрыш мне аукнулся.

Примерно через неделю, на перемене, около 307 аудитории 5-го корпуса (тогда другого не было) ко мне подошел сердитый человек, рядом с которым был Дима. Я приготовилась отбивать любые нападения сердитого человека на Диму. Дима сказал так, будто я должна была это понять: «Наташа, знакомься, это – Бронислав Дмитриевич». Сердитый человек сморщился, кашлянул, крикнул и как-то нехотя, не то спрашивая, не то утверждая, зловеще произнес: «Ну что, Наталья, разбила мою надежду? Ну-ну! Продолжай в том же духе!» Года через два, накопив опыт общения с Брониславом Дмитриевичем, тогда – единственным (!) доктором экономических наук на факультете и в городе, я поняла, что это было поздравление.

**Мне двадцать шесть**, позади защита диссертации, выход замуж, рождение доченьки. Очень ждала дочку, очень хотела видеть каждую минуту ее взросления... Оле девять месяцев. Звонок Бронислава Дмитриевича: «Наталья, пора, надо выходить на работу!»... Еле дождалась мужа с работы, он только вздохнул... На работу я не вышла, не выскочила, а вылетела, выпорхнула! И началось... Доклад на городском методологическом семинаре, лекции для работников вторчермета и еще чего-то, выступление в Доме

политпросвета, статьи, методички, методички, статьи... И еще одна чудная идея шефа – повысить мою квалификацию в каком-либо солидном вузе.

В те времена повышение квалификации занимало пять-шесть месяцев и, естественно, предполагало отъезд из города. Пытаясь отшутиться, я брякнула: «Ну если только в МГУ...». Вскоре Бронислав Дмитриевич произнес свое традиционно пугающее меня обращение «Ну что, Наташа...». На этот раз оно закончилось так: «Собирайся, я договорился, тебя берут на учебу в МГУ». Я живой человек. У меня есть муж, маленькая дочка и – любимая работа тоже есть. До вечера, до возвращения мужа с работы, просчитала тысячу вариантов организации семейной жизни в мое отсутствие, нашла вполне сносное решение бытовых проблем. Первыми словами мужа в этот вечер были: «Собирайся, мы едем в Новосибирск!»...

Не несли меня ноги на работу на следующий день... К моему изумлению Бронислав Дмитриевич без моих слов понял, что я горюю о сорвавшейся командировке. Нет, он, конечно, сказал, что я его опять обманула, но не сердился. А через неделю (мистический срок в наших отношениях!) у меня в руках были командировочные документы в Новосибирский университет и письмо от Б. Д. к профессору Павлу Григорьевичу Олдаку. Всю жизнь благодарна Брониславу Дмитриевичу за возможность пожить, поучиться, пообщаться и пережить начало переломных девяностых в бурлящем Новосибирском академгородке и пройти повышение квалификации в Новосибирском университете и Институте экономики РАН.

**Я не хочу сказать, что после двадцати шести ничего не было.**

Бронислав Дмитриевич, я могла бы еще что-нибудь вспомнить и что-то торжественное сказать, но не могу – я должна завтра до двенадцати сдать Вам свою статью в Вестник Ивановского государственного университета о пятнадцатилетнем юбилее кафедры финансов и банковского дела!

**Здоровья и благополучия Вам и Вашим близким на долгие годы, дорогой Бронислав Дмитриевич!**

**P. S.**

*Марина Цветаева, «Мой Пушкин»:*

*«Урок смелости. Урок гордости. Урок верности. Урок судьбы. Урок одиночества».*

*Наталья Амосова, «Мой Бабаев»:*

**«Урок смелости.**

**Урок гордости.**

**Урок верности.**

**Урок судьбы.**

**Урок одиночества».**

*(2009 год)*

*Неплохо написано. Во всяком случае, без фальши...*

*Но как давно...*

*Жанр меняется.*

## Часть 2

**ЧТО-ТО В СТИЛЕ «ТЕЧЕТ РЕКА ВОЛГА, А МНЕ УЖ...»**

*Что там после двадцати шести?*

*Тридцать шесть.*

**Мне тридцать шесть**, неутомный Бронислав Дмитриевич продолжает модифицировать мою профессиональную судьбу, несмотря на то, что я работаю на другой кафедре. Конечно, я должна принимать участие во всех или почти всех мероприятиях его кафедры. И что удивительно – не он один считает это само собой разумеющимся. Я тоже так считаю.

В это время я сделала открытие. Мировоззренческое.

Бронислав Дмитриевич, ну мы же с Вами все правильно понимаем про Ваш характер, да?

Так вот, перейдя на работу на другую кафедру, я выяснила, что я Вас очень ... нет, не уважаю, уважаю я Вас с до-рождения (это истинная правда!)

Я поняла, что я Вас люблю.

Вместе со всеми Вашими планами относительно моей жизни, всеми особенностями и даже вместе с сами-знаете-каким характером! Это – не открытие, а констатация давно свершившегося факта.

А *открытие*, собственно, состояло в том, что НА РАССТОЯНИИ – иногда – ЛЮБИТЬ ЛЕГЧЕ, чем «лицом к лицу».

**Мне сорок шесть. Уже?** Защитила докторскую диссертацию, «членствую» в двух диссертационных советах, заведу кафедрой, много оппонирую, кое-что удалось сделать: открыли аспирантуру, трижды ездили учиться у шведов, открыли две магистерские программы, лучшие работодатели региона – наши союзники, дружим с Верхней и Нижней Волгой. Люблю студентов и преподавателей кафедры, живем полноценной академической жизнью. Нет, это я не о себе. И не о кафедре. Все это – темы моих коротких или длинных, радостных или не очень разговоров и посиделок-полу-молчанок с Б. Д. Иногда приходила к нему, чтобы действительно просто обозначить проблему и помолчать вместе, обдумывая ее. И набиралась сил... Важно сверить позиции. Именно с ним. Не всегда получалось согласиться, но знать и учитывать его мнение – обязательно.

Когда земля ушла из-под ног, он был рядом.

Я это помню.

*Открытие второе.* Бронислав Дмитриевич, ВЫ – АРШИН МОЕЙ ЖИЗНИ. Я все время сверяюсь с Вами. Мерю все свои поступки Вашими оценками. О важном мне очень нужно хоть помолчать с Вами. Или просто вспомнить. Или посмотреть на ситуацию Вашими глазами. Иногда смеюсь – это зависимость, да?

Всю жизнь отвоевывала независимость от Вас, и на тебе: «БД как МЕРА «СТОИМОСТИ» ДЕЛ, ПОСТУПКОВ И РЕШЕНИЙ! Клиника.

**Мне пятьдесят шесть или чуть больше. Ого!** Живу в другой системе координат, с удовольствием профессорствую, наслаждаюсь колоссальными возможностями Финансового университета, Москвы и общением с яркими, интересными людьми. Живу непросто. Как все в вузах России. С болью наблюдаю за чиновничьим произволом в академической среде. Бронислава Дмитриевича не видела давно. Но в каждой значимой или непростой ситуации его мудрость и человеческая чистота мне в помощь. Когда встречаюсь

с коллегами, обязательно расспрашиваю – как наш БД? «И вот по этому поводу ... третий тост!»

*Открытие третье.*

**ВЫ НЕ ТОЛЬКО МОЙ АРШИН, БРОНИСЛАВ ДМИТРИЕВИЧ!**

Без комментариев.

***Мысли не для огласки:***

*Перечитала. Нет, это не «Течет река Волга...», а «Я себя под Лениным чищу...»*

*Ну и что! Пусть будет так! А что Вы хотели? Знаете, какой у меня партийный стаж? И я не знаю. Забыла. Возраст...*

*Эх, где мои шестнадцать лет?!*

*А БД хоть бы что – работает!!!+++!!!*

*Приеду – выругает!*

*Ну и что, что не за что!*

*Надо приехать!*

*Н-е-е-е-т!*

*Опять заставит что-нибудь писать во вчерашний номер чего-нибудь!*

**НАДО ПРИЕХАТЬ!!!**

**Люблю Вас, дорогой Бронислав Дмитриевич!**

Правда! (См. открытие первое!)

К Вашему столетию подготовлю что-нибудь повеселей!

**ОБЕЩАЮ!**

*(18 января 2020 г.)*

**А. И. Новиков**

*Работал на кафедре экономической теории с 01.02.2008 г. по 01.09.2016 г.*

## **ФОРМУЛА ДОЛГОЖИТЕЛЬСТВА Б. Д. БАБАЕВА**

**Как известно, Бронислав Дмитриевич богат своими учениками.**

Под руководством профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева подготовлено 13 докторов наук и 79 кандидатов наук, в рамках военной терминологии – это целая рота ученых.

### **Парадокс знания**

В марксизме масса интереснейших идей. Маркс писал, что в человеческом обществе человек за дружбу платит дружбой, за любовь – любовью, за ум – умом. От себя добавим, что за творческое содействие в подготовке аспирантов бог награждает дополнительными годами жизни.

Расчет следующий. За подготовку и защиту кандидатской диссертации руководителю гарантировано прожить 2 месяца активной жизни, за консультацию докторской диссертации – 4 месяца.

**За подготовку «научной роты» бог наградил Б. Д. дополнительными годами творческой жизни.**

4 мес. умножить на 13 (докт.) равно 52 месяца.

2 месяца умножить на 79 (канд.) равно 158 месяцев.

Суммируя, получим 210 месяцев. Если переведем на годы, то получается  $210 : 12 = 17,5$  лет.

**Формула долгожительства Б. Д. Бабаева выглядит следующим образом:**

Долгожительство Бабаева = Житие от Бога + Житие от Науки

**В окружении Б. Д. все считают его своеобразным феноменом<sup>1</sup>.**

Любой феномен – это данность. На данность – всякая реальность. А что реальность, то Закон, хотя никем не утвержден. Познание феноменов стяжает интерес и этим порождает и двигает прогресс.

---

© Новиков А. И., 2020

<sup>1</sup> Тема феномена нами разрабатывалась при подготовке одной из диссертаций.

## ПОЗДРАВЛЕНИЯ ОТ КОЛЛЕГ ИЗ ВЕРХНЕВОЛЖСКОГО РЕГИОНА

**В. В. Чекмарев,**

*доктор экономических наук, профессор, г. Кострома*

### КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ В АДРЕС БРОНИСЛАВА ДМИТРИЕВИЧА БАБАЕВА 14 февраля 2020 года

*Торжественность* дня побуждает определить в качестве понимания личности Бронислава Дмитриевича Бабаева некоторые его особенности, а также делает необходимость вспомнить, что профессор Бабаев Бронислав Дмитриевич – организатор высшего *профессионального* образования, исследователь – новатор, общественный деятель, ответственный *гражданин*.

Будучи доктором экономических наук, Бронислав Дмитриевич Бабаев сумел в своей деятельности создать кафедру **университетскую**, представляющую собой поистине гигантское вместилище разнородных точек зрения.

Не все в жизни этого фантастического человека было просто и гладко. Судьба и творчество профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева преисполнены научными страстями и заблуждениями эпохи, мнимыми и подлинными достижениями. Может быть, и поэтому – некоторая прямолинейность и бесстрашие, патриотизм с открытыми глазами и постоянная жажда немедленного действия.

Бронислав Дмитриевич Бабаев – настоящий человек – символ русской нации и эпохи, которому я поклоняюсь!

О Боже, что есть человек?  
Что ты ему себя являешь,  
И так его ты почитаешь,  
Которого столь краток век.

*(М. В. Ломоносов)*

*Многоотданность* прошедшему времени делает необходимым с улыбкой вспомнить о том, что пенсионеры делятся на 5 категорий:

Первая – те, кто сидит у подъезда.

Это – разведчики.

Вторая – те, которые жалуются по разным инстанциям.

Это – народные мстители.

Третья – это бабушки и дедушки, к которым свозят внучат.

Это – заключенные.

Четвертые – это те, которых дети сдают в дома престарелых.

Это – пожизненно заключенные.

Пятая – это работающие пенсионеры.

Это деревья, которые продолжают создавать для людей блага дышать, питаться, отдыхать в их тени.

День рождения профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева можно отпраздновать коротким пением народных песен, плясками «козули»,

---

© Чекмарев В. В., 2020

посиделками у «целебного родника», дреманием на мешочках с «сонными» травами, а можно и законотворчеством в стиле fast-food (f-f – суетливое поглощение наспех приготовленной еды). Итак, законы – компедиумы f-f:

*Закон:* Ничто так не деформирует сознание, как обитание в среде фальшивых ценностей.

*Закон:* Средство достижения цели неизбежно становится ее символом.

*Закон:* Право сильного трансформируется в правду сильного.

*Закон:* Когда все кипит, как в котле, наверх поднимается легковесное – накипь, а на дно оседает весомое – интеллект.

*Закон:* О соотношении науки и практики. Хотя беременная женщина знает, что вынашивает в себе плод, она понятия не имеет, каким образом семя превращается в ребенка.

14 февраля 2020 года – это *день оценочных суждений* о самобытном и стойком во времени историческом феномене, каковым является Бронислав Дмитриевич Бабаев. Чтение его опубликованных книг и статей дает возможность приобщиться к мыслям (крайне важным и поучительным) человека широко образованного, умеющего созерцать и анализировать, умеющего обобщать и приходить, казалось бы, к парадоксальным, но все же непреложным истинам.

В работах Бронислава Дмитриевича Бабаева всегда присутствует неожиданный взгляд, всегда совершенно неожиданная постановка проблемы, всегда совершенно неожиданный выбор ракурса «подачи» давно известного, знакового, выученного чуть ли не наизусть.

Бронислав Дмитриевич как истинный ученый не останавливается только лишь на наблюдениях вдумчивых размышлениях. На основе выводов, из размышлений вытекающих, профессор устанавливает не всегда видимую всем, но ощутимую связь между событиями и явлениями нашей экономической действительности.

Кризис постпенсионного возраста Бронислава Дмитриевича Бабаева не застал – он почти все дневное время находится в университете (хотя и письменный стол в доме – это тоже столуниверситет. Статьи научные – они не привязаны к месту их написания).

Указанный кризис пореформенного строя пока не переходит в острую, катастрофического характера фазу, как по причине нещадно (хотя и не высокоодоходно) эксплуатируемого природно-ресурсного богатства личности Бронислава Дмитриевича Бабаева (что служит основным гарантом его выживания и своеобразной подушкой безопасности), так и по причине относительно сносного, а то и весьма удовлетворительного, давно страной не переживающегося, материально-имущественного самоограничения.

Профессор не заражен манковым глобозападнизмом, болезнью, характеризующейся безмерным частным присвоением.

Несколько алармический, как может показаться, характер представленных мною оценочных суждений долженствует глубинной реальности смысловых завязей и поражаемых ими скрытых судьбоносных интенций Бронислава Дмитриевича Бабаева, которые несут в себе заряд таких невероятных, внезапных и по-своему чудесных перемен, которых текущая и вовсе занятая собой обыденность не то что не подозревает, а даже помыслить всерьез не может.

Ну, а мое личное суждение о Брониславе Дмитриевиче Бабаеве хочу высказать юбилейным стихоподобием:

Ты – не уютный. Не попутный.  
И дай те Бог таким быть впредь.  
Взлетаешь ты, как шарик ртутный,  
Когда бы надо замереть.  
Ты – не удобный. Не подобный  
дельцами и ворам – хоть умри.  
И сколько раз пирог свой сдобный  
Легко менял на сухари.  
Ты – не сановный. Не злословный.  
Не записной слагатель строф.  
И не свидетель хладнокровный  
Запавших в душу катастроф.  
Ты – не смиренный. Не разменный.  
Порой кому-то не хорош.  
Да, ты гордец, и ты надменный  
с тем, кто других не ставит в грош.  
Ты – не двухдонный, не поклонный.  
Чтишь человеческую честь.  
И если очень в жизнь влюбленный,  
Так значит – так оно и есть!

*Многоуважаемый и горячо любимый* **Бронислав Дмитриевич!**

Февраль – он снежный, и Вы февральский, можно сказать – февральская снежинка!

Какая ты красивая, снежинка!  
Не надо, не растаивай, не надо!  
Я буду на груди всегда носить тебя  
Как самую высокую награду!

*Василий Чекмарев,  
человек с февральской снежинкой на груди.  
14.02.2020 г.*

## Сведения об авторах

---

- АМОСОВА** доктор экономических наук, доцент,  
**Наталья Анатольевна** профессор кафедры  
«Банки и банковский менеджмент»,  
Финансовый университет при правительстве  
Российской Федерации, г. Москва.  
na\_amosova\_@mail.ru
- БАБАЕВ** доктор экономических наук, профессор,  
**Бронислав Дмитриевич** ведущий научный сотрудник  
Научно-образовательного центра  
интеграции науки и образования,  
Ивановский государственный университет.  
politeconom@rambler.ru
- БАБАЕВ** кандидат экономических наук,  
**Дмитрий Брониславович** доцент кафедры теории управления,  
Ивановский филиал РАНХиГС.  
bdbbdb@mail.ru
- БЕРЕНДЕЕВА** доктор экономических наук, доцент,  
**Алла Борисовна** профессор кафедры экономической теории  
и региональной экономики,  
Ивановский государственный университет.  
abab60@mail.ru
- БОРОВКОВА** кандидат экономических наук, доцент,  
**Наталья Владимировна** доцент кафедры экономической теории  
и региональной экономики,  
Ивановский государственный университет.  
bnv7777@yandex.ru
- ГОРДЕЕВ** доктор экономических наук, профессор,  
**Валерий Александрович** профессор кафедры экономики и управления,  
Ярославский государственный технический  
университет.  
vagordeev@rambler.ru
- ИРОДОВА** доктор экономических наук, профессор,  
**Елена Евгеньевна** профессор кафедры экономической теории  
и региональной экономики,  
Ивановский государственный университет.  
elirodova@yandex.ru
- МЕЛЬНИКОВ** магистрант по направлению «Социальное  
**Андрей Александрович** государство: проблемы теории  
и юридической практики»,  
Ивановский государственный университет.  
amber103@rambler.ru

**НИКОЛАЕВА** доктор экономических наук, доцент,  
**Елена Евгеньевна** заведующая кафедрой экономической теории  
и региональной экономики,  
Ивановский государственный университет.  
dvn2002@yandex.ru

**НОВИКОВ** доктор экономических наук, профессор,  
**Александр Иванович** ведущий специалист научно-  
исследовательского отдела,  
Владимирский филиал РАНХиГС.  
novikov-ivanovo50@yandex.ru

**ОКОЛОТИН** доктор исторических наук,  
**Владимир Сергеевич** доцент кафедры истории России,  
Ивановский государственный университет.  
okolotin.vladimir@yandex.ru

**РЫЧИХИНА** кандидат экономических наук, доцент,  
**Наталья Сергеевна** доцент кафедры социологии  
и управления персоналом,  
Ивановский государственный университет.  
richihina@mail.ru

**ЧЕКМАРЕВ** доктор экономических наук, профессор,  
**Василий Владимирович** г. Кострома.  
tcheckmar@ksu.edu.ru

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

### «ВЕСТНИКА ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА»

---

1. В журнал принимаются материалы в электронном виде на дискете стандартного формата с приложением одного экземпляра распечатки на белой бумаге.

Максимальный размер статьи — 1,0 авт. л. (20 страниц текста через 1,5 интервала, 30 строк на странице формата А4, не более 65 знаков в строке, выполненного в редакторе Microsoft Word шрифтом Times New Roman или Times New Roman Cyr, кегль 14), сообщения — 0,5 авт. л. (10 страниц).

2. Материал для журнала должен быть оформлен в следующей последовательности: **УДК** (для естественных и технических специальностей), **ББК** (в библиографическом отделе библиотеки ИвГУ); на русском и английском языках: **инициалы и фамилия автора, название материала**, для научных статей — **аннотация** (объемом 10—15 строк), **ключевые слова; текст статьи** (сообщения).

3. Библиографические источники должны быть пронумерованы в алфавитном порядке, ссылки даются в тексте статьи в скобках в строгом соответствии с пристатейным списком литературы. Библиографическое описание литературных источников к статье оформляется в соответствии с ГОСТами 7.1—2003, 7.0.5—2008. В каждом пункте библиографического списка, составленного в алфавитном порядке (сначала произведения на русском языке, затем на иностранном), приводится одна работа. В выходных сведениях обязательно указание издательства и количества страниц, в ссылке на электронный ресурс — даты обращения.

4. Фотографии, прилагаемые к статье, должны быть черно-белыми, контрастными, рисунки — четкими.

5. В конце представленных материалов следует указать полный почтовый адрес автора, его телефон, фамилию, имя, отчество, ученую степень, звание, должность. Материал должен быть подписан всеми авторами.

6. Направление в редакцию ранее опубликованных и принятых к печати в других изданиях работ не допускается.

7. Редакция оставляет за собой право осуществлять литературную правку, коррекмирование и сокращение текстов статей.

8. Рукописи аспирантов публикуются бесплатно.

### ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СТАТЕЙ

1. Статьи авторов, являющихся преподавателями, сотрудниками или обучающимися ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании письменного решения (рекомендации) кафедры или научного подразделения ИвГУ и рецензии доктора наук, не являющегося научным руководителем (консультантом), руководителем или сотрудником кафедры или подразделения, где работает автор.

2. Статьи авторов, не работающих и не обучающихся в ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании рекомендации их вуза или научного учреждения и рецензии доктора наук, работающего в ИвГУ.

3. Поступившие статьи проходят далее рецензирование одного из членов редколлегии соответствующей серии (выпуска), являющегося специалистом в данной области.

4. Статья принимается к публикации при наличии двух положительных рецензий и положительного решения редколлегии серии (выпуска). Порядок и очередность публикации статьи определяются в зависимости от объема публикуемых материалов и тематики выпуска.

5. В случае отклонения статьи автору направляется аргументированный отказ в письменной (электронной) форме. Авторы имеют право на доработку статьи или ее замену другим материалом.

**ВЕСТНИК  
ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**Серия «Экономика»  
2020. Вып. 1 (43)**

*Издается в авторской редакции*

директор издательства *Л. В. Михеева*  
технический редактор *И. С. Сибирева*  
компьютерная верстка *Т. Б. Земсковой, С. Г. Коноваловой*

Дата выхода в свет 31.03.2020 г.

Формат 70 × 108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Уч.-изд. л. 6,0. Заказ № 11.

Издательство «Ивановский государственный университет»

✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39

☎ (4932) 93-43-41. E-mail: [publisher@ivanovo.ac.ru](mailto:publisher@ivanovo.ac.ru)

