

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора философских наук,
профессора Прохорова Михаила Михайловича
о диссертации Торосян Ольги Азатовны**

**«Идеал справедливости в социально-гуманистическом измерении»,
представленной в диссертационный совет Д 212.062.01 при Ивановском
государственном университете на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия**

Рецензируемая диссертация объемом в 139 страниц текста, содержащего Введение, три главы основного текста и Заключение, посвящена исследованию актуальной проблемы социальной философии и философии истории, которая не получила в философской и мировоззренческой литературе однозначного решения, что свидетельствует о ее значимости. Приложенный Список использованной литературы включает 114 наименований, в том числе 13 источников на иностранных языках. В Списке литературы указаны пять работ самого диссертанта, две из которых написаны в соавторстве с научным руководителем М.Г. Зеленцовой. В Автореферате автор диссертации указывает 10 публикаций, общий объем которых составляет 3,35 п.л., в том числе три публикации в журналах, рекомендованных ВАК (объем 0,65 п.л.).

Автор диссертации обосновывает актуальность избранной для исследования темы на фоне роста агрессии, широкого распространения насильственных способов решения социально-политических проблем, чтобы утвердить приоритет морально-правовой системы жизненных ценностей и приоритетов в разных сферах общественной жизни. Особую опасность О.А. Торосян видит в разрушении идеала справедливости в условиях кризисного состояния России, где и когда приемлемым начинает считаться то, что далеко отстоит от этого идеала. В справедливости диссертантка видит базовую социальную ценность и цель развития российского общества. Это положение логически увязано с изучением степени исследованности данной проблемы в философской литературе,

начиная с древности. Автор отмечает снижение интереса к исследованию понятий о социальной справедливости в постсоветской России.

Кстати, это обстоятельство характерно и для «паспорта научной специальности» 09.00.11 – «Социальная философия», где нет прямого указания на данную проблему. Поэтому диссертантке приходится – с целью привязки – указывать на следующие его разделы: п. 9. «Проблемы современной философии сознания в их социально-философской трактовке. Роль сознания в праксеологическом отношении человека к миру»; п. 21. «Общественные отношения как проблема социально-философского анализа»; п. 23. «Солидарность и конфликт как проблемы социальной философии»; п. 24. «Источники и механизмы социокультурного изменения»; п. 34. «Исторические судьбы России, перспективы ее развития». Мыслится, что они имплицитно предполагают проблему авторского исследования.

В качестве *объекта исследования* О.А. Торосян признает идеал справедливости. Он трактуется ею как интегральная форма выражения человеческой социальности. В качестве *предмета* выделяется *исследование* содержания и объективных оснований идеала справедливости, условия его реализации в социальной практике современного общества.

В целом диссертационное исследование ведется достаточно традиционно для социальной философии – на основе анализа общей природы человека, такой ее фундаментальной характеристики, какой является *социальность*, чем предполагается равное отношение социума к своим членам с учетом их неравенства (пропорциональность). Именно это, по автору диссертации, соответствует основному смыслу понятия справедливости. О.А. Торосян надеется на достижение *компромисса* личных и общественных интересов, реализации принципа справедливости в социальной практике.

В качестве общеметодологической основы используется диалектический метод. Особо отмечается методологическое значение

принципа всесторонности, методов сравнительного анализа, важное внимание придается историческому методу в его единстве с логическим при формулировании дефиниций и выявлении сущности справедливости. При определении общей природы человека используется антропологический подход.

В качестве теоретической основы исследования О.А. Торосян отбирает ряд работ отечественных философов в области социальной философии. К сожалению, при написании диссертаций в постсоветской России ушло требование учета всех произведений, относящихся к исследуемой проблеме. Данная диссертация продолжает эту псевдотрадицию, позволяя упрекнуть автора известной неполноте. Она отмечает работы, содержащие анализ социальной справедливости как нормативной идеи современного политико-правового сознания (Г. В. Мальцев, В. С. Нерсисянц, С. П. Суровягин, А. И. Экимов); работы по этике, в которых справедливость рассматривается как одно из фундаментальных понятий морали (Л. М. Архангельский, В. А. Блюмкин, Г. Н. Гумницкий), а также работы, посвященные исследованию современного гуманизма и связанные с ним идеи ноосферы и глобальной этики (А. В. Брагин, К. Л. Ерофеева, М. Г. Зеленцова, М. В. Максимов, Г. С. Смирнов, Ф. В. Цанн-кай-си).

Не в полной мере можно отнести к научной новизне исследования «обоснование положения о многоаспектности понятия социальной справедливости», «представленной единством равенства и неравенства», поскольку здесь требуются уточнения аспектов исследования. Такие уточнения позволили бы указать на демаркацию уже известного и еще неизвестного.

Утверждение о том, что в диссертации «определены условия реализации принципа справедливости в социальной и правоприменительной практике в современной России» также нуждается в уточнении, в

дополнении «и нереализации». Чтобы выйти к «противоречию» в сущности проблемы.

Диссертация продолжает традицию работ советского периода, когда исследователи вышли к комплексности при анализе проблемы справедливости. Автор идет дальше в направлении анализа целостности, что выражается в понимании справедливости как интегрального выражения социальности человека, предусматривающего выделение общего смысла различных аспектов в данном концепте: морального, правового, экономического, конфессионального. В таком контексте, например, говорится о справедливости как нормативной идеи для политики и права, для рассмотрения равенства и неравенства, понимается, при приоритете равенства и подчиненности ему неравенства, для соотношения общественного и личного, что характерно для гуманистической направленности общественной жизни. В этом нам видится наиболее важное **практическое** значение диссертации.

Диссертационное исследование обладает **научной новизной** и **теоретической значимостью**. Наиболее существенные положения состоят в следующем: а) обосновано положение о многоаспектности понятия социальной справедливости и о наличии его общего содержания, представленного единством равенства и неравенства; б) эксплицированы объективные основания идеала социальной справедливости, усматриваемые автором диссертации в природе человека, как социального существа, его потребностях и интересах; в) показано значение нравственного понятия справедливости – системообразующего в процессе формирования идеала социальной справедливости; г) конкретизировано взаимоотношение морального и правового аспектов идеала справедливости: нравственная справедливость как мера гуманности, правовая справедливость как равенство перед законом; д) установлены условия реализации принципа справедливости в социальной и правоприменительной практике в современной России; е) выявлена взаимосвязь идеала справедливости и

нового гуманизма как наиболее адекватного идеалу мировоззренческого контекста.

Теоретические положения диссертации углубляют понимание сущности справедливости, ее объективных оснований. Принцип объективности ценностей, их взаимосвязи с человеческими потребностями и общей природой человека может служить методологической основой дальнейшей разработки проблем социальной философии, современной философской аксиологии, теории морали и культуры. Выводы диссертации могут быть использованы в прикладных исследованиях по проблемам социальной динамики, например, по проблемам совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов различного уровня. Материалы диссертации могут быть включены в содержание учебных курсов по социальной философии, философии права, этики и политологии.

Содержание диссертации свидетельствует, что поставленные диссертанткой задачи решены с помощью комплекса методов исследования, центром которых является диалектика. Выводы обоснованы, подтверждают правомерность постановки проблемы и направлены на гуманистическое совершенствование общества и его эволюции.

Диссертация О.А. Торосян в очерченных границах является актуальным, самостоятельным, законченным исследованием, выполненным на теоретически и практически значимую тему, отражая ряд современных поисков в области социальной философии, ее теории и практики. Публикации автора и автореферат адекватно и полноценно отражают содержание исследования.

Высоко в целом оценивая диссертационное исследование О.А. Торосян, считаю необходимым высказать следующие замечания:

1. К сожалению, при анализе проблемы справедливости автором диссертационного исследования не учтена специфика социальной динамики так, как она являет себя в настоящее время. Эта динамика такова, что она

проявляет себя, с последней трети XX столетия, в виде противоположности диалектики позитивной (с приоритетом восхождения над деградацией) и негативной (с приоритетом нисхождения, даже вырождения, над восходящим развитием). Это есть новая форма противоположности диалектики и метафизики. Об этом пишут сегодня многие авторы, работ которых в списке литературы нет. Например, об этом пишет А.А. Зиновьев, уделявший много внимания проблемам справедливости и социальности («Фактор понимания», М., 2006; «Логическая социология», М., 2008 и др.), А.А. Панарин («Народ без элиты», М., 2006 и др.), С. Кара-Мурза («Манипуляция сознанием», М., 2004; «Потерянный разум», М., 2005 и др.), М.М. Прохоров («Атрибутивное определение бытия: Третья историческая форма противоположности диалектики и метафизики// NB: Философские исследования. — 2012. - № 5. - С.1-100. DOI: 10.7256/2306-0174.2012. 5.244. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_244.html»; «Историческое определение бытия// NB: Философские исследования. — 2012. - № 2. - С.99-165. DOI: 10.7256/2306-0174.2012. 2.189. URL: [http://e-notabene.ru /fr/article_189.html](http://e-notabene.ru/fr/article_189.html)»; «Государство и право на равенство// Актуальные проблемы философии государства и права: сборник статей участников научного семинара/Отв. за выпуск доц. Б.Х. Балкаров. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2012»; «История, культура определения бытия и гуманизма// Философия и культура. 2012. № 2, С. 51-61» и др.). Но этих и подобных им работ в авторском списке использованной литературы просто нет.

2. Вместо учета этой *реальности*, автор диссертации односторонне ориентируется в своем исследовании на позитивную диалектику восходящего развития, на гармоническую социальность, соответственно, на ноосферизм и ноосферный социализм, хотя уже В.И. Вернадский, чтобы не впасть в утопию виртуализации и соответствующую ей схоластику, указывал на противоположность ноосферности фашизму. Сегодня реальность данного противостояния демонстрирует себя в событиях на

Украине, в реальной жизни постсоветской России, где тон политике задают олигархи и чиновники обеих стран, в ЕС, наконец, во всем мире, где мировые процессы стремятся оседлать США, Вашингтон, чтобы держать их в границах создаваемой ими (посредством организации вооруженных конфликтов) воронки хаоса в центре Европы и разрушения многих институтов, как в его ядре, так и на периферии мировых процессов (С.Ю. Глазьев «Как не проиграть в войне». М., 2014; «Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М., 2010» и др.; А. Айвазов. «Периодическая система мирового капиталистического развития». Статья. Сайт автора. 2012), используя для этого современные еврофашистские формы «общежития» (Bzezinski Z. The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives — New York: Basic books, October 1997; Умберто Эко. Тоталитаризм fuzzy и ур-фашизм. Доклад. La rivista dei libri. 1995), которые мы наблюдаем сегодня на Украине. С.Ю. Глазьев пишет о развертываемой США «мировой хаотической войне», которая только кажется бессмысленным хаосом. В действительности соответствующие действия организуются и слаженно проводятся всеми заинтересованными ведомствами США в сочетании с соответствующими действиями американского крупного капитала, СМИ и разветвленной агентурной сети. Все это вписывается в концепцию изменения онтологии социальной истории А.А. Зиновьева.

Если игнорировать эту наисовременнейшую реальность, как поступает диссертантка в своем исследовании, то ее концепция оказывается неприменимой к событиям на Украине и в современной России, втянутой в эти процессы, весьма далекие от идеалов ноосферизма, образующего лишь одну их сторону.

3. Отсюда вытекает третий недостаток работы: необходимо было поставить вопрос о *границах* социальности и справедливости (например: М.М. Прохоров «Социальность мышления и ее негация// NB: Филология: научные исследования — 2013. - № 4(12). - С.324-334. DOI: 10.7256/2305-

6177.2013.4.10086 URL:http://e-notabene.ru/fr/article_113.html»),

следовательно, о границах применимости идеала справедливости в практике современного мира. Что происходит за этими границами? Что происходит на самой границе, реальность которой характеризуется особыми чертами?

4. Представляется, что анализ проблемы справедливости следовало исследовать в связи с различием, *перерастающим в противоречие*, между полезными видами деятельности и бесполезными и просто вредными видами деятельности. Так, согласно А.А. Зиновьеву, в СССР полезных видов деятельности было только 80%, тогда как 20% составляли бесполезные и вредные, а в современной России их соотношение, согласно А.А. Зиновьеву, оказывается прямо противоположным. Как в таком «пространстве» может существовать и претворять себя справедливость и социальность? Представляется, что вопрос об этом соотношении противоположных видов деятельности, вопрос о доминировании тех или иных видов есть основной вопрос гражданской войны (хоть в СССР, хоть в современной Украине) и ее «справедливости» или «несправедливости». Автор отрезает проблемы социальной динамики такого рода, замыкаясь в концепцию положительной ноосферы, что свидетельствует об ограниченности предлагаемой ею концепции, уходящей от современной реальности в теоретизирование, которое больше соответствовало истории до последней трети прошлого столетия. Подлинная социальная теория сильна своей тесной связью с реальной жизнью человека и общества, а не разрывом отношения с нею, которую она призвана обслуживать и совершенствовать.

5. Текст автореферата содержит следующее рассуждение: «Существование общей природы человека было самоочевидным для большинства мыслителей прошлого — начиная с античной Греции и заканчивая немецкой классической философией. В XX веке подобное традиционное представление стало подвергаться сомнению <...> в человеке есть нечто всегда постоянное — природа, но ему присуще также великое множество переменных факторов, делающих его способным к обновлению,

творчеству, созиданию и прогрессу» (С. 14-15 Автореферата). Данное противопоставление сомнительно, оно не понято, ибо не раскрыто последующим текстом, вступающим с ним в противоречие. В нем одно не исключает другое; тут нужно более глубокое исследование, учитывающее, что речь идет об истории как процессе, а всякий процесс, будучи движением, есть единство устойчивости и изменчивости, тогда как в тексте присутствует, скорее, их разрыв и противопоставление.

Разумеется, мы учитываем, что данная рецензия дается на диссертацию, представленную на соискание кандидатской степени. Требования к ней являются иными, чем к диссертациям на соискание докторской степени. При учете различия между ними данные замечания можно рассматривать как указание на таящиеся в диссертации нераскрытые возможности, как скрытый потенциал самой диссертации, если исследование выйдет за указанные ограничивающие его пределы, окажется соответствующим современным реалиям социальной динамики.

С учетом сказанного диссертация Торосян Ольги Азатовны «Идеал справедливости в социально-гуманистическом измерении», представленной в диссертационный совет Д 212.062.01 при Ивановском государственном университете на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11- социальная философия, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09. 00. 11 – социальная философия.

Официальный оппонент –

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных, социально-экономических и юридических дисциплин ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет

экономики, статистики и информатики», Нижегородский филиал
(НФ МЭСИ)

Прохоров Михаил Михайлович

E-mail: mmpo@mail.ru

Подпись профессора Прохорова М.М. заверяю:

Заместитель директора по научной работе Нижегородского филиала
МЭСИ Н.Ю. Журавлёва

3 декабря 2014 г.

Юридический адрес Нижегородского филиала МЭСИ: Россия, 603001,
ул. Рождественская, д. 37

Телефоны: 8 (831) 250-41-05, (831)250-40-56

E-mail: kollnkesp@yandex.ru

