

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. А.Н. КОСЫГИНА
(Технологии. Дизайн. Искусство)»
(ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)
Садовническая ул., д. 33, стр. 1, г. Москва, 117997
Тел. +7 (495) 951-58-01, Факс +7 (495) 953-02-97
E-mail: info@rguk.ru http://www.kosygin-rgu.ru
ОГРН 1027739119561, ИНН/КПП
7705001020/770501001

22.11.2024 № 22-1124-824
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке и инновациям
федерального государственного
бюджетного образовательного учре-
ждения высшего образования
«Российский государственный уни-
верситет им. А. Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»,
доктор экономических наук, доцент
Силаков Алексей Викторович

«22» ноября 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образова-
тельного учреждения высшего образования «Российский государственный
университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»
на диссертационную работу Лопухова Алексея Семёновича
«Антропологическое наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) в диалоге
культурных традиций», представленную на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)

Актуальность диссертационного исследования. Одной из актуальных
задач любой науки является преодоление сложившихся стереотипов, часто во-
площающих значимые, но уже недостаточные для поступательного развития
комплексов знаний. Представленное в диссертации А. С. Лопухова целостное
антропологическое учение святителя Игнатия (Брянчанинова) в его культуроло-
гическом аспекте и ряде контекстов воспринимается нами как очень важный
шаг в этом направлении. Более того – как шаг чрезвычайно актуальный, учиты-
вая невиданную по своим масштабам атаку на традиционное – логосное – по-

нимание человека и культуры, предпринятую современной западной мыслью и материализованную в культурно-государственной практике неолиберальной глобалистской цивилизации.

В связи с этим особо хочется подчеркнуть ключевую актуализирующую идею диссертации: в наследии отечественных православных мыслителей имеются ответы на глобальный антропологический и культурный кризис современности; эти ответы должны пополнить культурологический арсенал для успешного разрешения уже открытого «конфликта цивилизаций»; святоотеческая традиция восточной Церкви, ярким представителем которой и является свт. Игнатий (Брянчанинов), значима не только в богословских аспектах – она воплощает универсальное знание о человеке и мире на основе «православного кода», столь необходимое нам для восстановления корневой российской культурной идентичности в условиях мирового кризиса.

Таким образом, можно говорить о двух главных аспектах актуальности исследования: бесспорная актуальность самой научной проблемы (реконструкция целостной антропологической концепции в ее культурологической значимости) и актуальность восстановления Истины в падшем мире. Второй аспект тоже неотделим от наличного состояния культурологической науки: как убедительно показывает автор исследования, сегодня «атеизм и либерально-просветительская традиция в целом, для которых человек онтологически безгрешен, является единственным источником всех ценностей и нуждается лишь в “свободах” и “прогрессе”», превратились «в оправдание безальтернативности постмодерно-потребительской цивилизации, потерявшей различение идолов и идеалов, порока и свободы» (с. 67 диссертации) – и это обесмысливает фундаментальный антропологический концепт (т.е. идею человека) атеистической культурологии, абсурдно противопоставляющей культуру как «кодекс жизни» религии как «кодексу смерти» (с. 64 диссертации).

В противостоянии пресловутым сегодняшним «транс- и постгуманизмам» фигура выдающегося православного богослова свт. Игнатия (Брянчанинова)

обретает в диссертации концептуальную и фактологическую насыщенность, предстает во всей полноте святоотеческого антропологического учения, христианского культурно-дидактического пафоса и православной аскетической практики.

Научная новизна. Такая развернутая и хорошо аргументированная комплексная систематизация наследия свт. Игнатия (Брянчанинова) проводится впервые и обуславливает значительную научную новизну рецензируемой диссертации. Соискатель глубоко раскрывает ряд важных вопросов, до сегодняшнего дня не актуализированных – например, концепцию культурогенеза свт. Игнатия (Брянчанинова) в сопоставлении с современными теориями, что, безусловно, подтверждает научную новизну работы.

Структура и содержание диссертации. Диссертационное исследование производит благоприятное впечатление и своей логической убедительностью, причем логика эта не формальная, а герменевтическая, с переменной оптикой, высвечивающей как важнейшие узлы изучаемой проблемы, так и актуальные контексты. Диссертационная работа А. С. Лопухова состоит из введения, основной части, заключения и библиографического списка. Работа изложена на 213 страницах печатного текста. Библиографический указатель содержит 258 наименований цитируемой литературы. Основное содержание диссертации изложено в четырех главах, продумано и отвечает целям диссертационного исследования. **Во введении** обосновываются выбор темы и актуальность, определяются объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи, научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость, метод и прием исследования, положения, выносимые на защиту.

Так, в первой главе «Культурологические и религиозные аспекты в понимании поврежденности человеческой природы» дана развернутая характеристика той исходной просветительской парадигмы «рационализм – материализм – атеизм», от которой и ведет свое начало нынешняя либеральная цивилизация. Свт. Игнатий (Брянчанинов) чрезвычайно точно определил главный

изъян этой парадигмы: горделивый воинствующий волюнтаризм самообоснованной рациональности, игнорирующий факт грехопадения человека, прославляющий материальный прогресс, отрезающий человека от его религиозного чувства и этим непоправимо искажающий сам образ человека. Опора на Священное Писание и святоотеческую традицию делает взгляд свт. Игнатия (Брянчанинова) особенно проницательным, свободным от суетливых «веяний времени». Отсюда и специфика его отношения – кажущегося нам сегодня чрезвычайно жестким – к философии и науке: святитель, будучи весьма образованным человеком, не отрицает пользы наук, но напоминает и важность метафизических оснований любого познания. Забвение истинного источника познания ведет к тщеславию, гордыне, человекобожию, аморализму. Трудно сегодня, глядя на ту вакханалию, в которую превратилась западная культура, не согласиться со свт. Игнатием (Брянчаниновым), обличавшим европейский рационализм в ложном понимании испорченной природы человека: ведь это «порождает унижение и искажение рационалистами христианства, а то и полный отказ от него», подмену «духовного разума» «плотским мудрованием». В итоге «абсолютизированный путь рационализма – это освобождение от религиозных норм, приводящее к глухоте и слепоте в нравственном отношении, к бесчувственности к духовному миру и Богу» (с. 33 диссертации).

Во второй главе «Концепции культурогенеза и истоков творчества и взгляды свт. Игнатия» вокруг культурологического концепта самого святителя выстраивается очень интересный контекст, включающий в себя как «механическую узость секулярных концепций культуры», так и взгляд на творчество Н. А. Бердяева. Чрезвычайно популярный – и у нас, и на Западе – философ Серебряного века предстает в ряде своих трудов как «человекобожеский модернизатор» христианства, не принимающий святоотеческую традицию как «мещанскую». Высказанные задолго до Серебряного века предостережения свт. Игнатия убедительно показывают, в какие крайности способно впасть культуро-

творчество, предающее забвению или оспаривающее явленную Христом Истину.

Поскольку центром «культурологического горизонта» свт. Игнатия становится его антропологическая концепция, особую роль играет **третья глава исследования – «Трактовка самопознания: культурфилософские и теологические аспекты»**. В отличие от античной философской традиции, где самопознание открывает человеку истину о нем как бы само по себе, христианская культура самопознания сотериологична, т.е. «тесно связана со спасением человеческой души и истинным Богопознанием, стремлением к богоподобию, познанием греховной природы и немощи человека. Христианское самопознание считается невозможным без практики религиозного учения, плодотворной аскетической жизни и мистического опыта духовной молитвы» (с. 183 диссертации). Диссертант глубоко проработал практический аспект учения свт. Игнатия (здесь, конечно, дополнительным аргументом служит сам род занятий диссертанта) и полностью солидарен с ним в том, что «верное и постоянное применение» предлагаемых свт. Игнатием средств «приводит к подлинному самопознанию и плодотворной духовной жизни по учению Христову, что позволяет человеку искренне принять Христа как своего Спасителя» (с. 145 диссертации).

И завершает это движение исследовательской мысли **четвертая глава «Непреходящая актуальность православия для русской цивилизации в понимании свт. Игнатия»**, в полной мере двухплановая, возвращающая «актуальный контекст современности» во всей его грозной значимости. Исследуя взгляды свт. Игнатия (Брянчанинова) на роль православия в русской культуре и его внимание к выработке духовно-нравственных качеств военной элиты, диссертант, как и подобает представителю «воинства Христова», безо всякого ущерба для научности прямо ставит стратегически важные для российского общества и культуры вопросы: разрушительность «западного цивилизационного кода» для русской ментальности, предательство национальных интересов либеральной элитой, воспитание подлинного патриотизма – и др. И везде свт.

Игнатий выступает как подлинный вожатый диссертанта, святой провидец, уже в середине XIX века объяснивший многое из того, что мы начинаем понимать по-настоящему только сейчас. **В заключении** полно отражены результаты проведенного исследования, напрямую соотносимые с целью и задачами, положениями, выносимыми на защиту.

Хочется отметить значительную культурологическую, философскую, богословскую эрудицию автора – в работе использован широкий круг разнообразных источников по этим аспектам. В работе проявляется высокий уровень подготовки диссертанта, его твердая ориентация в обширном объекте исследования и в актуальной проблематике культурологического знания, уверенное владение методологическим и категориально-понятийным аппаратом. Это внутренне целостное и самостоятельное исследование, подкрепленное личным опытом священнослужителя, свидетельствует о **теоретической и практической значимости** исследования. Таким образом, сближаются всё еще трудно корреспондирующие друг с другом традиции отечественной культуры, устанавливается универсальное значение святоотеческого богословского наследия для всей русской мысли и культуры. Поэтому работа представляет большой интерес не только для специалистов в отдельных областях знания, но и для широкого круга гуманитариев.

Содержание публикаций и автореферата соответствует положениям диссертации, выносимым на защиту, заключающим научную новизну и имеющим практическую значимость.

Положительно оценивая диссертационную работу, тем не менее, мы считаем нужным сделать следующие **замечания**:

- 1) Отец Георгий Флоровский в «Путиях русского богословия» указывал на глубокую зависимость брянчаниновского сознания от общей мистической атмосферы Александровской эпохи – согласны ли Вы хотя бы отчасти с этим утверждением знаменитого патролога и церковного историка?

- 2) Знаменитый американский православный подвижник XX века иеромонах Серафим Роуз относил святителя Игнатия, вместе с его учеником святителем Феофаном Затворником и преподобным Серафимом Саровским, к тому глубочайшему аскетическому опыту, который приближается к древним подвижникам египетской пустыни – Вы разделяете такую оценку антропологического наследия Брянчанинова?
- 3) Указывая на духовную прельстительность философии святитель Игнатий, следуя знаменитому предупреждению святого апостола Павла (Послание к Колоссянам святого апостола Павла, Глава 2, стихи 2 : 8), как бы возвращается в ещё допатристические времена и совершенно не учитывает опыт позитивного восприятия философии в патристическом наследии, включая введение самого слова «философ» в древние святцы (например: святой Иустин-философ, святой Кирилл-философ) – в то же время, позитивно воспринимаемое Брянчаниновым естествознание Нового времени является по сути порождением западного культурного опыта с его угасанием веры и выходом за пределы церковной ограды – как Вы объясняете этот парадокс?
- 4) В знаменитой полемике святителей Феофана и Игнатия по вопросу о «тонкой телесности» бесплотных духов – чью позицию Вы сами разделяете?
- 5) Не стоило бы обратиться к культурфилософскому понятию апофатики, когда Вы размышляете о феномене *умной молитвы* свт. Игнатия (Брянчанинова)?

Заключение. Указанные замечания не уменьшают научной значимости диссертационного исследования А. С. Лопухова. Диссертационная работа заслуживает положительной оценки, ее основные теоретические и практические результаты представляют несомненный интерес и могут быть использованы в ходе дальнейших исследований в рамках проблемы антропологического диалога культур. Положения, выдвинутые А.С. Лопуховым на защиту, цель и задачи

исследования, введение и заключение не противоречат друг другу. Работа в целом, ее основные результаты и выводы, полученные диссертантом, показывают, что исследование проведено самостоятельно, является логически завершенным, выполнено на высоком научном уровне. Автореферат и публикации полностью отражают основное содержание работы. Важным представляется то, что рассматриваемая работа прошла должную научно-методическую апробацию, о чем свидетельствуют труды автора. По теме диссертации имеется 12 научных работ, 9 из которых опубликованы в материалах всероссийских и международных научных конференций, сборниках научных трудов, в том числе 3 научные статьи, размещенные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендуемые ВАК РФ.

Таким образом, диссертационное исследование Лопухова Алексея Семёновича «Антропологическое наследие святителя Игнатия (Брянчанинова) в диалоге культурных традиций», отвечает требованиям пп.9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24. 09. 2013 года № 842, с изменениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 426 от 20 марта 2021 г., а его автор Лопухов Алексей Семёнович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Официальный отзыв ведущей организации составлен доктором культурологии, доктором филологических наук, профессором кафедры общей и славянской филологии Института славянской культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» Дударевой Марианной Андреевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и славянской филологии Института славянской культуры федерального государственного бюджетного образовательного учрежде-

ния высшего образования «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» 22 ноября 2024 года, протокол № 3.

Заведующий кафедрой общей и славянской филологии Института славянской культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», доктор культурологии, доктор филологических наук

Дударева
Марианна Андреевна



Подпись руки Дударева М.А.

заверяю

Специалист по кадрам

Мотомислов А.Д.

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»

Адрес организации: 119071, г. Москва, ул. Малая Калужская, д. 1

Телефон: 8 (495) 811-01-01 доб. 1303 / 1123 8 (499) 811-01-01 доб. 1303 / 1123

Адрес электронной почты организации: info@rguk.ru

Адрес официального сайта организации в сети Интернет: <https://rguk.ru>