

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.062.08 НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ

аттестационное дело № 06-06/4-264Д от 02 июля 2019 г.  
решение диссертационного совета от 15 декабря 2020 г. № 142

В диссертационный совет Д 212.062.08 на базе ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» поступило письмо (входящий № 690) из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (исходящий № МН-6/119 от 16 января 2020 г.) с аттестационным делом 06-06/4-264Д от 02.07.2019 г. Янутш Ольги Александровны, направленным на дополнительное заключение по её диссертационной работе «Культурологическая теория образования».

К письму прилагалось Заключение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России со следующими выводами:

**Вызывает сомнения степень научной новизны диссертации и соответствие специальности «Теория и история культуры» - 24.00.01 (Культурологический стиль). Диссертация О.А. Янутш могла бы быть защищена и в диссертационном совете по педагогическим наукам, неясен водораздел между культурологией и педагогикой, как он представлен в диссертации.**

Диссертация Янутш Ольги Александровны «Культурологическая теория образования» была защищена в Диссертационном Совете Д 212.199.34 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на соискание ученой степени доктора наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Комиссия, созданная Диссертационным советом Д 212.062.08 на базе ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», в составе членов Совета: зам. председателя диссертационного совета, доктора культурологии, профессора Н.А. Кубанёва, доктора педагогических наук, профессора А. А. Черновой и доктора культурологии, профессора Ж. Л. Океанской, в соответствии с упомянутым письмом Минобрнауки рассмотрела материалы

Аттестационного дела 06-06/4-264Д от 02.07.2019 г. о защите диссертации Янутш О. А.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем Янутш Ольги Александровны исследований получены следующие новые результаты:**

– **разработана** культурологическая теория образования, которая раскрывает понимание образования как ключевого феномена культуры, призванного определить характер и специфику социокультурной динамики и представляющего собой один из важнейших «конфигураторов» культурогенеза. Данная теория выстраивается на основе целого ряда более частных научных достижений, а именно:

– **обосновано** положение о том, что несоразмерность моделей «идеального человека» реальным условиям человеческого существования послужила причиной крушения многих образовательных теорий XX века, поэтому одной из базовых задач культурологии образования является исследование различных кластеров субъектов культуры, системы взаимоотношений между ними и систем их взаимодействия с объективной социокультурной реальностью, совокупность факторов, определяющая стратегии культурной самоидентификации и самореализации личности в конкретном историко-культурном контексте;

– на основе анализа концептуальных матриц культурологии, педагогики, философии образования и социологии образования **выявлена** специфика дисциплинарной онтологии культурологии образования как перспективного самостоятельного направления культурологических исследований;

– **выявлены и описаны** основные этапы в динамике развития идей культурологии образования, заключающиеся в эволюции трактовки понятий «культура» и «образование», последовательно детерминирующих соответствующую логику и стратегию научного поиска;

– **определены** базовые теоретико-методологические принципы и важнейшие компоненты изучения образования как феномена и подсистемы культуры, выполняющей генерализующую функцию в процессах культурной динамики;

– **проведена** модернизация терминологии – **обосновано** использование понятия «культуроемкость образования» в качестве научной категории, характеризующий уникальное содержание надындивидуального социокультурного опыта, сохраняемого и транслируемого определенной «клеткой» (институтом, практикой) культурно-образовательной реальности, имеющее значение для обеспечения общего сохранения и развития общемирового культурного кода, даже если оно не имеет прагматического

значения в текущий момент времени. Применительно к отдельной культурно-образовательной практике

– **введена** уточненная трактовка понятия «культуросообразность образования», под которой в исследовании понимается степень соответствия средств, методов, содержания, дискурсивных практик, используемых в образовательной практике, уровню развития и специфике культуры конкретного региона (страны), запросам конкретной социально-демографической группы и преобладающим аттракторам развития данной культуры, что позволило по-новому оценить роль конкретных образовательных практик в контексте динамики Целого культуры;

– **введен** коэффициент участия в динамических процессах культурного целого. Показано, что культурно-образовательные практики, обладающие коэффициентом  $k < 1(k1)$ , т.е. те, культуроемкость которых гораздо выше их культуросообразности, являются гарантом сохранения целостности культурного кода, скрытым резервом и источником формирования комплексов культурно значимых смыслов. Практики, обладающие коэффициентом  $k > 1(k2)$ , т.е. те, культуросообразность которых значительно превосходит их культуроемкость, создают благоприятные условия для генерации новых смыслов и ценностей, часть из которых впоследствии может встроиться в общий код, часть – исчезнуть. Практики с коэффициентом  $k = 1(k3)$ , соответствуют «актуальному» компоненту культурного кода, обеспечивая эффективное функционирование общества здесь и сейчас;

– **построено** пять моделей, являющихся обобщенным отражением возможных типов неиерархических (равновесных) образовательных структур, формирующихся в различных историко-культурных контекстах:

– модель 1 – нерасчлененность семейно-домашнего воспитания и институциональных форм образования при наличии полноценного диалогового взаимодействия с социокультурной средой;

– модель 2 – полноценное диалоговое взаимодействие всех трёх подсистем, каждая из которых, при этом, сохраняет собственные границы и своеобразие целей, форм, методов;

– модель 3 – сохранение диалогической связи между культурной образовательной традицией и доминирующей образовательной парадигмой при разрыве связи с социокультурным контекстом;

– модель 4 – сохранение диалогового взаимодействия между социокультурным контекстом и институциональными формами образования при разрыве с культурно-образовательной традицией;

– модель 5 – разрыв связей между всеми тремя подсистемами. Каждая из этих моделей обладает собственной логикой развития.

– **доказано**, что чем сложнее структура общества и соответствующее культурное пространство, тем больше моделей могут сосуществовать в один и тот же исторический период, находясь в сложных взаимоотношениях друг с другом и оказывая различные, часто разнонаправленные влияния на динамику культуры в целом;

– **предложена** типология культурно-исторических образовательных моделей и различных культурно-образовательных практик, в основу которой была положена концепция М.С. Кагана, согласно которой бытие культуры может быть представлено как единство трех модальностей: качества человека (человеческая модальность), способы человеческой деятельности (деятельностная модальность), опредмеченные плоды этой деятельности (предметная модальность);

– **аргументирована** эффективность и эвристическая плодотворность предлагаемой теории при проведении экспертизы в образовательной сфере, основанные на выявленных культурологических принципах оценки и проектирования содержания образования и представленной методологии анализа содержательного наполнения различных образовательных практик и их структурно-системного значения в общем ландшафте транслируемых культурных смыслов на базе теории о бытии культуры как единстве трех модальностей.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

– *культурологическая теория образования*, представленная в диссертации, **раскрывает** понимание образования как ключевого феномена культуры, призванного определить характер и специфику социокультурной динамики, что позволило **выявить** эксплицитные и имплицитные взаимосвязи, существующие между разнородными и разноуровневыми компонентами культурно-образовательной реальности и обуславливающие эмерджентные свойства системы образования как одного из базовых конформаторов культурогенеза различных сообществ;

– **выявлены** факторы, которыми обуславливается внутренняя динамика самого образования как феномена и подсистемы культуры во всей функциональной совокупности и многообразии различных конфигураций культурно-образовательных практик на различных уровнях (национальном, региональном, личностном и т.п.) существования культуры, что позволяет обогатить и углубить дальнейшую разработку теоретических аспектов бытия образования в контексте культуры;

– предложены исследовательские схемы, позволяющие выявлять инвариантные и вариативные модели функционирования образования и учитывать тенденции и закономерности их трансформации при существенных изменениях (спонтанных или стимулированных) в других подсистемах культуры;

– образование представлено как важнейший источник и механизм инкультурации, понимаемой как постоянный процесс развития и саморазвития человека как субъекта культуры в результате деятельности по «распредмечиванию» и «опредмечиванию» актуальных смыслов культуры, зафиксированных, отраженных в ее материальной, духовной и художественной подсистемах;

– на основе анализа культурологических идей Я. А. Коменского и К.Д. Ушинского, намечены новые перспективы и масштабы развития как истории педагогической науки, так и истории науки о культуре.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

– определены дальнейшие перспективы исследования образования как феномена культуры;

– материалы диссертации могут послужить основой для экспертизы отдельных образовательных проектов и программ развития образования, а также при создании учебных и методических пособий, программ дополнительного образования и профессиональной переподготовки;

– созданная теория может быть использована при разработке принципов (программ, проектов) государственной культурной политики в сфере образования.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования обеспечивается:

– совокупностью исходных методологических и теоретических положений с применением взаимодополняющих методов исследования, адекватных его целям и задачам – культурологического анализа, способствующего комплексному анализу механизмов трансформации образования в контексте изменения культуры в целом; диалектического метода как базиса исследования, и других общенаучных и культурологических методов при решении конкретных задач диссертационного исследования;

а также тем, что:

– ключевые идеи диссертации базируются на достижениях ведущих исследователей предметной области, в частности на базовых трудах по философии науки и культуры: М.С. Кагана, Э.С. Маркаряна, В.М. Межуева,

Э.В. Соколова, А.Я. Флиера, в которых постулируется роль образования как института воспроизводства культуры;

– результаты и выводы диссертации легли в основу учебно-методических комплексов, дополнительных профессиональных программ «Культурологические основы преподавания «МХК» и «Искусство» (Программа включена в «Программу стратегического развития университета» РГПУ им. А.И. Герцена) и «Культурологические стратегии развития общеобразовательных школ» (Программа-победитель конкурса Комитета по образованию Санкт-Петербурга по программам повышения квалификации педагогических работников государственных образовательных учреждений на 2013 год);

– ключевые положения защищаемой теории обсуждались и подтверждались на научных конференциях российского и международного уровней.

**Личный вклад соискателя** состоит в личном участии на всех этапах исследования при:

– выявлении, обобщении и аналитическом осмыслении отечественных и зарубежных исследований культурологических аспектов образования в трудах по культурологии, философии образования и педагогике.

– определении принципов типологизации культурно-исторических образовательных моделей и различных культурно-образовательных практик;

– разработке авторской культурологической теории образования, характеризующей образование как способ воспроизводства, сохранения и развития культуры.

– анализе и интерпретации эмпирических данных, полученных в ходе социологических исследований, направленных на определение ценностных установок и особенностей отношения к культурным смыслам образования среди школьников, учителей и руководителей общеобразовательных учреждений (г. Санкт-Петербург);

**Содержание диссертации и анализ основных публикаций автора позволяют констатировать, что:**

– в работе предложена не просто теория в ряду других возможных теорий, но – масштабная культурологическая теоретизация образования, когда последнее не только поднимается над той или иной прикладной сферой, но и расширяется за пределы специфической фундаментальности в тех или иных областях знания – к универсальному пониманию самого образования как неотъемлемой части человеческой культуры;

– основные результаты принадлежат лично автору и вносят существенный вклад в определение новых областей и векторов развития культурологии как науки;

– диссертация О.А. Янутш охватывает основные вопросы поставленной научной задачи по созданию культурологической теории образования, способствующей более глубокому пониманию специфики и закономерностей взаимодействия разноуровневых и разнонаправленных феноменов, определяющих образование в качестве фундаментального и универсального компонента культурогенеза;

– исследование соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

По существу высказанного экспертным советом ВАК Минобрнауки России, сомнения о возможности защиты диссертации Янутш О. А. по педагогической специальности, Диссертационный совет Д212.062.08 отмечает, что система образования рассматривается в работе как «важнейший элемент культуры». Обосновывается положение о том, что поскольку разрыв между передовыми концепциями в сфере педагогики и реальным состоянием системы образования увеличивается, необходимо «взглянуть на сам феномен образования сквозь иную парадигмальную матрицу», а именно культурологическую.

О.А. Янутш опирается и развивает современные культуроцентристские теории образования, широко обращаясь к идеям как отечественных, так и зарубежных авторов, разрабатывающих проблематику культурологии образования как нового направления исследований и подчеркивает, что на данном этапе развития культурологии образования задача заключается уже непосредственно в формировании «культурологической теории образования», что и является целью данного исследования. Автор показывает, что «разработанная теория имеет существенное значение для развития культурологии образования как самостоятельного направления культурологических исследований».

Для осуществления заявленной цели автором работы проработаны базовые труды по философии науки и культуры: М.С. Кагана, Э.С. Маркаряна, В.М. Межуева, Э.В. Соколова, А.Я. Флиера, в которых «неоднократно постулировалась роль образования именно как института воспроизводства культуры», а также исследования зарубежных авторов.

## ВЫВОДЫ:

1. Диссертационная работа, подготовленная О.А. Янутш, представляет целостную культурологическую теорию образования, которая имеет существенное значение для развития культурологии образования как перспективного самостоятельного направления культурологических исследований.

2. В материалах диссертации О. А. Янутш не обнаружено положений, свидетельствующих о преобладании педагогической проблематики и методологии исследования, что позволяет исключить сомнения в её соответствии паспорту научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры, которому она соответствует по пп. 17 – компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство), 33 – институты культуры и их функции в обществе.

Диссертационный совет Д 212.062.08 пришел к выводу о том, что диссертация Янутш Ольги Александровны «Культурологическая теория образования» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, п.п. 9, 10, 11, 13,14 установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Янутш Ольге Александровне ученую степень доктора культурологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании (присутствовали очно - 6, присутствовали дистанционно - 12), из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против 0, воздержались 1.

Председатель

Диссертационного совета

Океанский В.П.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

Алексеева М.Ю.

15.12.2020.